

## NOTAT

---

# Vedr.: Periodevise driftsomkostninger

### Problemstillinger ved periodevise driftsomkostninger:

#### 1. Periodevise driftsomkostninger efter 2020 - § 16, stk. 4

Jævnfør den nuværende bekendtgørelse om økonomiske rammer er det efter Forsyningssekretariatets opfattelse ikke muligt at give tillæg til periodevise driftsomkostninger efter 2020. I de tilfælde hvor selskaberne ikke tidligere har ansøgt om tillæg hertil skaber dette et stærkt incitament for selskaberne til at oprense før tid. Det skyldes, at selskaberne skal oprense slambede og regnvandsbassiner før nødvendigt for at få lov til at opkræve omkostningerne hertil. Dette er meget u hensigtsmæssigt.

#### 2. Benchmarking af periodevise driftsomkostninger

I forhold til benchmarking er det DANVAs holdning, at Forsyningssekretariatet kun bør give effektiviseringskrav, der hvor sekretariatet konkret kan måle ineffektivitet med benchmarkingmodellen. DANVA mener således ikke, at Forsyningssekretariatet bør give effektiviseringskrav ud fra en antaget ineffektivitet på omkostninger, hvor effektiviteten for de pågældende omkostninger ikke kan vurderes i benchmarkingmodellen.

Idet der ikke er et retvisende mål for oprensningssomkostninger i netvolumenmodellen, bør omkostningerne hertil ikke indgå i den gruppe af omkostninger, der fungerer som input i modellen. I det tilfælde at omkostningerne inkluderes, vil disse fremgå som 100% ineffektivitet. Dette betyder, at tillægget til periodevise driftsomkostninger fjernes igen over en årrække uden dette skyldes reel ineffektivitet i selskabet.

Eftersom der ikke måles på den reelle effektivitet af aktiviteterne, er det efter DANVAs opfattelse ikke sandsynliggjort, at omkostningerne forbundet hermed omfatter et effektiviseringspotentiale. Dette bør håndteres ved at holde omkostningerne ude af den omkostningsbase, der ganges på efficiensscoren når Forsyningssekretariatet vurderer det effektive omkostningsniveau. De omkostninger, som ikke indgår i effektivitetsvurderingen, bør ligeledes ikke indgå i den del af indtægtsrammen, som sammenlignes med det effektive omkostningsniveau.

#### 3. Opsparing eller lånefinansiering

Selskaber der ikke har søgt om tillæg jævnfør §8 i den tidligere [prisloftsbekendtgørelse](#), har ikke mulighed for at spare op til periodevise driftsomkostninger. Det drejer sig især om omkostninger til oprensning af slambede og regnvandsbassiner, hvor især oprensninger af store regnvandsbassiner vil medføre en anelig likviditetspåvirkning, som et selskab først kan få dækket to år senere, såfremt selskabet søger tillæg jf. §16, stk. 4. For at dette tillæg kan fungere hensigtsmæssigt er det nødvendigt, at selskaberne kan optage lån til at dække det likviditetsmæssige underskud. Jf. lånebekendtgørelsen og tilhørende vejledning giver lånereglerne ikke mulighed for at låne til almindelig drift og vedligehold.

Alternativt til låneoptag er det nødvendigt at give mulighed for at opspare til periodevise omkostninger. DANVA bemærker dog, at den nuværende praksis med § 16, stk. 4 fungerer tilfredsstillende i størstedelen af tilfældene, hvor likviditetspåvirkningen ikke er af afgørende betydning. Det er dog vigtigt, at reguleringen kan rumme alle typer selskaber.

#### 4. Korrektion til faktisk afholdte omkostninger og effektiviseringskrav

Ved nuværende praksis underlægges de periodevise driftsomkostninger effektiviseringskrav, som det ikke er muligt at efterleve. Det sker ved, at de historiske § 8-tillæg, der fungerer som opsparring til eksempelvis en oprensning, underlægges løbende effektiviseringskrav. Dermed er det ikke det samlede tillæg som opkræves, men kun tillægget fratrukket effektiviseringskrav. Hertil kommer, at når aktiviteten gennemføres, bliver indtægtsrammen korrigeret med forskellen mellem det oprindelige tillæg og faktisk afholdte omkostninger.

*Eksempel på manglende indtægtsramme:*

År	1	2	3	4	5	6	7	8	Sum
§ 8 tillæg	100	100	100	100	100	100	100	100	<b>800</b>
Tillæg i indtægtsrammen	98,00	96,04	94,08	92,16	90,28	88,43	86,63	84,86	<b>730,5</b>
Effektiviseringskrav (2 %)	2,00	1,96	1,92	1,88	1,84	1,81	1,77	1,73	<b>69,5</b>
Faktisk afholdte periodevise driftsomkostning								<b>750</b>	
Korrektion af § 8 tillæg til faktisk afholdt omk.					= 800 - 750			<b>50</b>	
Manglende indtægtsramme					= 750-730,5+50			<b>69,5</b>	

Dermed skal selskabet efterleve de udmøntede effektiviseringskrav ved at effektivisere på den øvrige del af selskabets aktiviteter. Dette finder DANVA meget uhensigtsmæssigt og opfordrer Forsyningssekretariatet til at tage højde for de stillede effektiviseringskrav i forbindelse med korrektionen til faktisk afholdte omkostninger.

