|  |  |
| --- | --- |
| BILAG | DATO: 27. november 2017PROJEKTNR.: ##### (F11 næste felt)Initialer/Initialer |
|  |  |
| Tekstforslag drikkevandsvejledningen |

**Sammenhæng med anden lovgivning en del af afsnittet ansvarsfordeling.**

Ansvaret for overholdelse af drikkevandskravene er med denne bekendtgørelse flyttet ind på forbrugerens taphane. Det er præciseret at der ikke gælder grænseværdier før taphanerne og der er angivet at kontrollen frem til taphanen anses for driftsprogrammer, der tilrettelægges af vandforsyningen med det formål at sikre leverancen frem til taphanen hvor grænseværdierne er gældende.

For at undgå dobbeltarbejde og sikre sammenhængen mellem ansvar og snitflader gennemgås sammenhængen med øvrig lovgivning, i det omfang den har indflydelse på overblikket over drikkevandskvaliteten og de nødvendige forebyggende foranstaltninger.

Vandforsyningerne har ansvaret for vandkvaliteten frem til skel, og i bekendtgørelsen er ansvaret for dokumentationen af vandkvaliteten på forbrugerens taphane også overgået til vandforsyningen. Der er dog udelukkende tale om ansvar for dokumentation, ikke for udbedring og opfølgning, når det er godtgjort at vandkvaliteten ved indgang til ejendommens skel overholder kvalitetskravene i bekendtgørelsen.

**Udpegning af prøvesteder**

Prøvesteder udpeges så de er repræsentative for ledningsnettet. Bestemmelsen er ikke ny, på den baggrund anbefales, at vandforsyninger som har flere prøvetagningssteder i ledningsnettet genbruger disse, efter en vurdering af om de stadig er repræsentative for ledningsnettet.

Antallet af analyser for taphaneprøver er nedsat i forhold til det tidligere prøveantal. Det betyder at der skal foretages en vurdering af hvilke af de faste prøvetagningssteder der skal indgå i årsprogrammet.

Når prøvetagningsstederne genbruges bør de eksisterende data fra prøvetagningsstederne især hvad angår mikrobiologi kunne anvendes som rettesnor for vandkvaliteten i forsyningsnettet, når der kommer resultater for taphaneprøverne og dermed sikre overgangen mellem tidligere og nuværende kontrol. Når prøvetagningsprogrammet revurderes efter første kontrolperiode tages naturligt stilling til om fordelingen af prøvetagningsstederne er repræsentative for ledningsnettet og hensigtsmæssige for formålet med drikkevandskontrollen.

Det bør fremgå klart af vejledningen at ansvaret for husinstallationerne ikke er vandforsyningens, følgende foreslås:

**Offentliggørelse af prøveresultater taphaneprøver.**

På den baggrund bør ansvaret for offentliggørelse og indberetning af resultaterne i jupiter heller ikke ligge hos vandforsyningerne, men hos myndigheden. Ellers risikerer vi at skabe utryghed hos de øvrige forbrugere som ikke kan gennemskue sammenhængen mellem taphane og ledningsnet. Det skal være klart at eventuelle problemer på en husinstallation der udelukkende kan henføres til ejendommens installationer eller andre forhold udenfor vandforsyningens kontrol, ikke er en kontrol af xx vandforsyning, men udelukkende som en kontrol af en enkelt ejendom. Som en sådan skal informationen være fuldstændig frakoblet de analyser der dækker forsyningens ansvarsområde.
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