

Ændringer og kommentarer i hoveddokument

Side 1: Kommenterede [DANVA1]

DANVA

02-12-2017 17:41:00

Generelle kommentarer

- Vejledningen har visse steder karakter af en juridisk afhandling. F.eks. henvises til Karnov (Side 51) doms afsigelser, MST opfattelse, breve til Vejdirektoratet mv. Det er alt sammen relevant, men bør fremgå som fodnoter, og lade konklusionerne derfra stå alene i teksten. Teksten bliver mange steder knudret med lange og indskudte sætninger, som forstyrrer det pågældende budskab. Det er uhensigtsmæssigt.

- Flere steder i teksten står der "kommunalbestyrelse" i stedet for "kommune". Det kan virke meningsforstyrrende, se f.eks. side 24: "Øvrig bortskaffelse af spildevand i kommunalbestyrelsen" og side 63: "overensstemmelse med kommunalbestyrelse-, lokal- og spildevandsplaner mv.".

- Generelt savnes der, at der i lovgivning og vejledning tages højde for og beskrives de forhold, hvor spildevandsforsyningsselskaber ejes af flere kommuner og har flere oplandskommuner. Eller hvor et sammenhængende system af kloakledninger, bassiner og renseanlæg drives af flere spildevandsselskaber ejet af forskellige og/eller sammenfaldende kommuner. Dette gælder fx kapitel om spildevandsplaner, men også andre kapitler.

Side 1: Kommenterede [DANVA2]

DANVA

02-12-2017 13:47:00

Det er en god ide med løbende opdatering af vejledningen. Men for de spildevandsselskaber m.fl. der bruger vejledningen som et dagligt arbejdsredskab kan det være vanskeligt at identificere, hvor der er ændringer/opdateringer. Hvilke overvejelser har Miljøstyrelsen gjort sig i den anledning? Vil der f.eks. blive ført en brugbar ændringslov. Vil ændringer fortsat blive sendt i høring hos interessenter og i givet fald hvordan?

Side 2: Kommenterede [DANVA3]

DANVA

02-12-2017 13:43:00

Det er en god service og ide at indsætte links og løbende opdateringer i vejledningen.

Side 2: Kommenterede [DANVA4]

DANVA

01-12-2017 14:46:00

Der er ikke indsat links?

Side 6: Kommenterede [DANVA5]

DANVA

01-12-2017 14:48:00

Jernbanearealer indgår i kategorien befæstede arealer jævnfør bekendtgørelsens § 4, stk. 3.

Side 7: Kommenterede [DANVA6]

DANVA

02-12-2017 13:55:00

Skal der ikke stå "Definition af husspildevand" her?

Side 7: Kommenterede [DANVA7]

DANVA

01-12-2017 14:49:00

Så kan nærmest alt vand vel defineres som spildevand, da tag- og overfladevand jo også falder ind under definitionen på spildevand? Hvis det ikke er tag- og overfladevand, der sigtes til, bør dette fremgå.

Side 8: Kommenterede [DANVA8]

DANVA

01-12-2017 14:50:00

Sætningen er uklar. Dels må det forklares hvad der menes med "spildevandledningen". Er der tale om en "udledning"? Det giver ikke mening at tale om, at den skal holde sig under 30 PE. Der er tale om en definition, ikke en formulering af nogle kravværdier.

Er der ikke tale om en spildevandsbelastning snarere end en udledning? I givet fald bør der stå "spildevandsbelastning" i stedet for "spildevandsledningen".

Definition på PE

Det er faktisk svært helt at forstå en entydig definition af PE. Det fører til uklare forklaringer senere i teksten. Bekendtgørelsen har en enkel og klar definition, som man kan lade stå alene.

Det skal bemærkes, at teksten er læst som en vejledning til en læser, der ikke ved så meget om PE begrebet i forvejen.

Det kan fremgå tydeligere, at PE anvendes som udtryk for en belastning af f.eks. et anlæg, en recipient eller lignende dvs. på indløbssiden.

Som sådan anvendes det også som en parameter for adskillelse af reguleringsgrundlag.

Vejledningen (og desværre også bekendtgørelsen) anvender PE lidt i flæng med begrebet anlægskapacitet i m³ og koncentrationer.

Forvirring med koncentrationer

Bekendtgørelsen rummer en definition for 4 parametre angivet i mængde/tid. Ikke noget med mængder og koncentrationer. Det er helt korrekt. Belastningen af et anlæg eller en recipient er givet ved en mængde over tid. Det forekommer ikke klart hvilket formål det tjener, at vejledningen på side 9 i tabellen arbejder med koncentrationer ifm. belastningsopgørelser. Derfor forekommer det uhensigtsmæssigt, at vejledningen forsøger at oversætte mængde/tid til koncentrationer.

Koncentrationer har det med at karakterisere noget med krav til givne processer. Det er der ikke tale om ifm. PE.

Forvirring med anlægskapacitet.

Det fremgår af bekendtgørelsens § 4, stk 8

"Ved et spildevandsanlægs kapacitet forstås den spildevandsmængde med indhold af forurenende stoffer angivet i personækvivalenter (PE), der i henhold til en meddelt spildevandstilladelse omfattet af lovens kapitel 3, 4 eller 5 kan afledes fra en eller flere ejendomme inden for et fastlagt opland til anlægget."

Tilsvarende fremgår det af Vejledningen Afsnit 10.1 Side 75 at

"Fastlæggelse af kapaciteten opgøres ved den spildevandsmængde, som kommunalbestyrelsen har tilladt afledt fra det pågældende spildevandsanlægs opland."

I bilag 1 om egenkontrollen defineres krav til anlæggenes egenkontrol imidlertid ud fra den godkendte belastning i PE

Efter som bekendtgørelsen ikke knytter mængde af vand og PE sammen forekommer det uhensigtsmæssigt, at vandmængden alligevel fylder så meget i vejledningen.

Det er vigtigt, at der gøres tydeligt opmærksom på, at nedenstående er udtryk for erfaringstal og skal bruges yderst forsigtigt.

Eksempelvis vil omregningen til NH₃-N + NH₄-N være afhængig af indholdet af svært nedbrydelige kvælstofforbindelser. Hvis der skal angives erfaringstal, burde der måske også være et for suspenderet stof.

De angivne anslåede koncentrationer er udtryk for tykt spildevand og svarende til, at der ingen indsivning er og at der er separat kloakeret.

Der mangler en definition på COD.

Dvs. at blot én høj værdi er dimensionerende? Er det hensigtsmæssigt? Kan det ikke føre til overinvesteringer?

Helt grundlæggende mangler der en midlingstid i PE. I definitionen benytter man "døgnet" som både en midlingstid og en enhed. Det er en forkert måde at styre det på.

- Et godt udlederkrav er karakteriseret ved

- En talværdi
- En enhed f.eks. kg/døgn eller mig/sekund
- En midlingstid, der angiver den periode kravet skal betragtes over. Det er ikke det samme som enheden, selvom der kan være sammenfaldende tidsforløb.

Der henvises til kapitel 2.1.8. Denne indeholder ikke noget om PE. Det gør derimod kapitel 2.1.9

Side 11: Kommenterede [DANVA12]	DANVA	01-12-2017 15:04:00
<p>Hvad med den modsatte situation? Altså at en strækning ændres fra kloak til vandløb? Vurderer Miljøstyrelsen, at en delstrækning nedstrøms på et vandløb kan optages som kloak, således at et vandløb ledes gennem kloakken? I givet fald bør dette omtales.</p>		
Side 11: Kommenterede [DANVA13]	DANVA	01-12-2017 15:06:00
<p>Der står "bør". I hvilke tilfælde kan det være berettiget, at drænvand tilledes spildevandsledninger? Det ville nyttigt med nogle uddybende retningslinjer vedrørende dette, så det bliver lettere for kommuner/vandløbsmyndigheder samt spildevandsselskaber at vurdere, hvornår eventuelt kan være hensigtsmæssigt at drænvand kan tilledes spildevandsanlæg. Blot til overvejelse kan man forestille sig, at det i små bysamfund ude på landet, hvor der kun er spildevandskloakeret (dvs. ingen afledning af tag- og overfladevand til kloak) næsten i alle tilfælde vil være meget problematisk at få drænvand i kloaksystemet. I større bymæssige områder med høj befæstelsesgrad og stor trængsel om pladsen kan det måske omvendt i nogle tilfælde være hensigtsmæssigt at drænvand kan tilledes kloak. Hovedstadsområdet er et eksempel på dette og et sted, hvor man har gjort sig overvejelser i den retning.</p>		
Side 12: Kommenterede [DANVA14]	DANVA	01-12-2017 15:11:00
<p>Kapacitet omtales her som en mængde. Længere ned i afsnittet omtales den som PE, der kan være andet end en mængde. Der bør være noget mere stringens om, hvad der betegnes som "kapacitet"</p>		
Side 12: Kommenterede [DANVA15]	DANVA	01-12-2017 15:21:00
<p>Skal dette ikke være tilladelsesmyndigheden? Det fremgår af bekendtgørelsen at Miljøstyrelsen fastlægger fra gang til gang hvem der er "Tilladelsesmyndigheden". Så kan der vel ikke her entydigt være tale om Kommunalbestyrelsen.</p>		
Side 12: Kommenterede [DANVA16]	DANVA	01-12-2017 15:23:00
<p>Mere præcist at skrive at den administrative kapacitet kan være mindre end anlæggets fysiske kapacitet.</p>		
Side 12: Kommenterede [DANVA17]	DANVA	01-12-2017 15:25:00
<p>Her (og i øvrigt generelt) vil det være særdeles nyttigt med en præcis definition af en ejendom. Er samnoterede/sammatrikulerede matrikler f.eks. én ejendom? Er en virksomhed med ét omkransende hegn og én adresse - men bestående af flere selvstændige matrikler - at tolke som én ejendom? Osv.</p>		
Side 13: Kommenterede [DANVA18]	DANVA	02-12-2017 13:17:00
<p>Hvad menes med særskilte dokumenter? Uddyb og eksemplificer gerne.</p>		
Side 13: Kommenterede [DANVA19]	DANVA	02-12-2017 16:54:00
<p>Foreningen gør opmærksom på, at de seneste ændringer i blandet andet autorisationslovgivning og byggelovgivning nu har gjort det særdeles vanskeligt for spildevandsselskaberne at få dokumentation for, hvordan detailkloakering herunder stikledninger er udført. På den baggrund opfordrer DANVA Miljøstyrelsen til at komme med nogle retningslinjer/råd til, hvorledes spildevandsselskaberne skal kunne opnå denne dokumentation. For en uddybning henvises til artiklen "Dokumentation af kloakarbejder på privat grund", side 60 - 61 fra oktober nummeret af Dansk Vand, link: http://www.e-pages.dk/danva/211/html5/</p>		

Side 13: Kommenterede [DANVA20]	DANVA	01-12-2017 15:27:00
Uklart, hvad der menes. Ved fremførsel af en ny stikledning og tilslutning af nye ejendomme, er det vel lovens § 28, der finder anvendelse?		
Side 13: Kommenterede [DANVA21]	DANVA	01-12-2017 15:30:00
Der ikke nødvendigvis tale om den mest avancerede teknologi, men BAT står for den bedst tilgængelige. Det er ikke nødvendigvis avanceret.		
Side 14: Kommenterede [DANVA22]	DANVA	01-12-2017 15:31:00
Den omtalte praksis fra det daværende NMK vedrørende udledning fra regnvandsbassiner er problematisk, jævnfør vores høringssvar og bilag xx til høringssvaret.		
Side 14: Kommenterede [DANVA23]	DANVA	01-12-2017 15:36:00
Linket er ikke præcist nok. Det henviser til IDA's hjemmeside men ikke til spildevandskomiteen.		
Side 14: Kommenterede [DANVA24]	DANVA	01-12-2017 15:38:00
Det bør fremgå hvorvidt vejledningen anbefaler Spildevandskomiteens standarder eller ej. Hvis vejledningen ikke siger noget herom, kan man så som selskab blive klandret for ikke at følge Spildevandskomiteens anbefalinger?		
Side 15: Kommenterede [DANVA25]	DANVA	02-12-2017 14:12:00
Er det korrekt forstået, at hvis en udledning er beskrevet i en spildevandsplan fra før 1989, så er spildevandsplanen gældende som udledningstilladelse? Det bør i så fald angives i teksten.		
Side 18: Kommenterede [DANVA26]	DANVA	01-12-2017 15:42:00
Afsnittet om etablering af fælles private spildevandsanlæg er væk. Her bør Miljøstyrelsen uddybe vejledningen, så det eksempelvis præciseres, om et byggemodningsområde kan eller ikke kan angives som planlagt fællesprivat kloakeret uden at grundejeren/-erne inddrages. Tilsvarende bør problemstillingen omkring allerede eksisterende fællesprivate anlæg uden lav/vedtægter belyses, så der foreligger en vejledning til, hvorledes disse håndteres. Endelig bør spørgsmålet om fællesprivate anlæg, der opstår ved udmatrikuleringen af allerede privat kloakerede områder behandles. Tilsvarende gør sig gældende for anlæg, hvor en mellem kloak og privat byggemodner aftalt overtagelse af det af byggemodneren udførte anlæg går i vasken som følge af aftalebrud fra byggemodnerens side.		
Side 20: Kommenterede [DANVA27]	DANVA	01-12-2017 15:44:00
Hvad med udtræden for husspildevand? Er det utænkeligt?		
Side 21: Kommenterede [DANVA28]	DANVA	02-12-2017 14:24:00
Denne praksis betegnes også LAR i separatkloakerede oplande.		
Side 21: Kommenterede [DANVA29]	DANVA	01-12-2017 15:46:00
Der kan ske nyttiggørelse af regnvand, jævnfør betegnelsen LUR: Lokal Udnyttelse af Regnvand. Dette bør også nævnes.		
Side 21: Kommenterede [DANVA30]	DANVA	02-12-2017 14:19:00
Kan gentilslutning kun ske med byrådsbeslutning (dvs. gennem spildevandsplan) eller kan det ske administrativt? Det virker uklart og bør præciseres yderligere. Under alle omstændigheder bør det fremgå, at myndigheden/kommunen skal høre spilldevandsselskabet, før der gives tilladelse til gentilslutning.		
Side 21: Kommenterede [DANVA31]	DANVA	01-12-2017 15:48:00

Henvis også til spildevandsbekendtgørelsens § 5, stk. 1, nr. 4.

Side 22: Kommenterede [DANVA32] DANVA 02-12-2017 14:40:00

Det fremgår ikke, om spildevandsselskabet kan opfylde sin forsyningspligt ved at aflede en ejendoms tag- og overfladevand gennem et privat (kommunalt) ejet medfinansieringsprojekt, eller om det kun kan ske gennem forsyningssselskabets egne ledninger og anlæg.
Dette bør fremgå af vejledningen.

Side 25: Kommenterede [DANVA33] DANVA 01-12-2017 15:49:00

Det skal fremgå klart, at dette kan men ikke skal fremgå og at spildevandsselskaberne har kompetencen til at vælge, jævnfør lovændringen primo 2016 om spildevandsplaner. Her fremgår det, at det fremadrettet ikke længere er et krav eller en hensigt, at spildevandsselskabernes investeringsmæssige og driftsøkonomiske forhold fremgår af spildevandsplanen.

Side 25: Kommenterede [DANVA34] DANVA 02-12-2017 14:46:00

Der ville være meget nyttigt med et underafsnit om sammenhængen mellem spildevandsplanen og den økonomiske regulering.

Hvordan er sammenhængen mellem spildevandsplanen og den økonomiske regulering? Det fremgår af ØR-vejledningen, at "Målet kan også være fastsat i en kommunalgodkendt spildevandsplan. Målet og de tilknyttede aktiviteter skal være konkret formuleret, og beslutningen skal beskrive målet og de konkrete tiltag, der skal iværksættes for, at I kan nå målet, og hvem der skal udføre aktiviteterne."

Det ville være yderst relevant at få det foldet ud i en spildevandsvejledning. Hvordan kunne det f.eks. se ud i en plan.

Er det f.eks. en fordel at skrive serviceniveau ind i spildevandsplanen eller er det kun et ekstraordinært serviceniveau, som vil kunne give tillæg, og vil det i så fald være en fordel at skrive det ind i planen? Skal hvert bassin og hver konkret ledning beskrives i planen, for at kunne regnes som aktiviteter? Eller regnes aktiviteter, der skal medvirke til at opfylde et serviceniveau beskrevet i spildevandsplanen, for ordinær drift?

Side 25: Kommenterede [DANVA35] DANVA 01-12-2017 16:01:00

Med hvilket hjemmelsgrundlag kan det så gøres? Det bør nævnes.

Side 26: Kommenterede [DANVA36] DANVA 01-12-2017 16:03:00

Kommunalbestyrelsen kan ikke foretage ændringer i selskabernes anlæg. Mon ikke det skal i stedet skal fremgå, at kommunalbestyrelsen er forpligtet til at sikre at der foretages ændringer i spildevandsselskabernes anlæg (f.eks. ved påbud).

Side 27: Kommenterede [DANVA37] DANVA 01-12-2017 16:05:00

Der bør være en beskrivelse af formelle krav, proces mv. udarbejdelse af tillæg til planen/revision af planen udarbejdelse af ny plan.

Side 27: Kommenterede [DANVA38] DANVA 02-12-2017 15:30:00

Udkastets afsnit 4.4.1 (s. 27-30) omhandler generelt forsyningspligt. Af indledning til vejledningen fremgår, at opbygningen følger bekendtgørelsen. Bekendtgørelsens kapitel 4 omhandler ikke forsyningspligt, men "Behandling af forslag til og vedtagelse af spildevandsplan". Det vil være hensigtsmæssigt, om det indledningsvist i afsnittet præciseres, at forsyningspligten ikke er reguleret eller omtalt/uddybet i bekendtgørelsen men udelukkende fremgår af miljøbeskyttelsesloven.

Der kunne også med fordel være et afsnit om forholdene mellem forsyningsret, tilslutningsret og tilslutningspligt.

Side 28: Kommenterede [DANVA39] DANVA 01-12-2017 16:08:00

Fint at beskrive at spildevandsselskaberne har et stort råderum til at vælge mellem forskellige løsninger afhængigt af, hvad der passer bedst det pågældende sted.

Der er dog afgørende at pointere, at lovgivningen også sætter nogle rammer for dette råderum, jævnfør DANVAs følgende bemærkninger.

Side 28: Kommenterede [DANVA40] DANVA 01-12-2017 16:13:00

DANVA er her meget uenig med Miljøstyrelsen. Se også høringsvaret.

Der er ikke i miljøbeskyttelsesloven eller forarbejderne til § 32b defineret et minimum for forsyningspligten, og af forarbejderne fremgår, at ”Valg af metode i forbindelse med spildevandsforsyningen anses for at være en driftsopgave, der håndteres af spildevandsforsyningselskabet”, ligesom det er nævnt, at ”I overensstemmelse med administrativ praksis forstås forsyningspligten som hidtil således, at ejendoms ejer har ret til at aflede spildevandet ved gravitation fra stueplan”. DANVA mener, det er uhensigtsmæssigt at introducere en minimumsstandard, der kan forstås som en ret for grundejer til at vælge løsningen.

Foreningen mener modsat styrelsen ikke, at miljøbeskyttelseslovens § 32 b. giver hjemmel til, at spildevandsselskaberne kan finansiere, anlægge og drive stikledninger/trykledninger, inde på en ejendom, når den pågældende kun har til formål at tilslutte denne ene ejendom til spildevandsselskabets kloaksystem.

DANVA har noteret sig, at der i lovbemærkningerne til miljøbeskyttelseslovens § 32 b. vedrørende spildevandsselskabernes forpligtelse til eventuelt at pumpe spildevandet inde fra en ejendom er følgende bemærkning: ”Som en del af spildevandsforsyningselskabers driftsopgave sikrer selskaberne også den nødvendige vedligeholdelse af ledningsnettet.”

Foreningen mener ikke, at denne lovbemærkning på nogen måde er tilstrækkelig som hjemmelsgrundlag for, at spildevandsselskaber nu må etablere, drive og finansiere ledninger på privat ejendom. Tværtimod henviser vi til bekendtgørelsens § 12, hvoraf det fremgår, at grundejeren for egen regning er forpligtet til at føre stik frem til grundgrænsen i en lukket ledning.

Side 29: Kommenterede [DANVA41] DANVA 01-12-2017 16:45:00

Det kan være i nogle spildevandsselskabers interesse at udøve de her nævnte aktiviteter, men det er DANVAs klare opfattelse, at det i givet fald må være lovligt for selskaberne at opkræve betaling for sådanne aktiviteter, jævnfør bekendtgørelse og vejledning om vandselskabers tilknyttede virksomhed.

DANVA opfordrer til, at Miljøstyrelsen her koordinerer med Energistyrelsen som ressortmyndighed for vandselskabernes økonomiske forhold, så det kan afklares:

1. Må selskaberne varetage de nævnte aktiviteter?
2. Må selskaberne i den forbindelse opkræve betaling for grundejerne – og vil det i givet fald være efter reglerne om selskabernes hovedvirksomhed eller deres tilknyttede virksomhed?

Side 30: Kommenterede [DANVA42] DANVA 01-12-2017 16:55:00

Efter gældende regler består vandselskabernes forsyningspligt i at føre stik frem til en ejendoms skelgrænse. Dette fremgår ikke af den markerede tekst. Hvis der med teksten menes, at kommunalbestyrelsen kan forpligte et spildevandsselskab til at føre stik ind over skelgrænsen for at forsyne en toiletbygning eller et andet afgrænset område af en ejendom, er der efter DANVAs vurdering ikke tale om afgrænsning men en udvidelse af forsyningspligten, som der desuden efter foreningens vurdering ikke er hjemmel til efter de gældende regler, jævnfør foreningens øvrige bemærkninger.

Side 30: Kommenterede [DANVA43] DANVA 01-12-2017 17:13:00

Vil det her ikke være hensigtsmæssigt at henvise til Spildevandskomiteens skrifter?

Side 30: Kommenterede [DANVA44] DANVA 01-12-2017 17:16:00

Bør der ikke stå ”tilladelsesmyndigheden” jævnfør tidligere bemærkninger?

Side 30: Kommenterede [DANVA45] DANVA 01-12-2017 17:18:00

Hvis der her tænkes efter det offentligtretlige proportionalitetsprincip, bør dette nævnes.

Side 30: Kommenterede [DANVA46] DANVA 01-12-2017 17:21:00

Det vil være nyttigt med et supplerende afsnit med retningslinjer for den situation, hvor det for spildevandsselskabet er uforholdsmæssigt dyrt at kloakere til skel, men hvor det for grundejeren giver mening at ønske en kloakering, uagtet at denne skal betale og eje hele ledning fra skelgrænsen til sin ejendom og frem til eksisterende kloak.

Side 31: Kommenterede [DANVA47] DANVA 02-12-2017 15:50:00

Det fremgår ikke helt tydeligt, hvordan forhold som takstudvikling og langtidsbudgetter skal indgå i drøftelserne

mellem kommunalbestyrelsen og spildevandsselskabet. På side 19 øverst er denne uklarhed også beskrevet. En yderligere præcisering ville være ønskelig.

Side 32: Kommenterede [DANVA48]

DANVA

01-12-2017 16:57:00

Uklart hvad der menes her. Kommunalbestyrelsen har ikke hjemmel til at påbyde spildevandsselskabet et bestemt kloakeringsprincip, jævnfør lovbemærkninger til ændringen af miljøbeskyttelsesloven i 2016. Dette må vel indebære, at kommune og spildevandsselskab skal være enige, hvis det f.eks. skal fremgå af en spildevandsplan at et fælleskloakeret området skal separatkloakeres.

Side 35: Kommenterede [DANVA49]

DANVA

02-12-2017 13:26:00

Generel bemærkning til afsnittet.

Registreringen af afløbsforhold vha. den nuværende vejledning hertil

(https://ki.bbr.dk/file/559583/vejledning_om_spildevandsforhold.pdf) konflikter med definitionen af spildevand i vejledning til spildevandsbekendtgørelsen.

Historisk set har "spildevand" også kun været opfattet som kun hus- og industrispildevand.

Manglende ændring af den opfattelse giver stadig mangelfuld BBR registrering.

Desuden registreres overfladevand slet ikke på ejendomme uden for kloakopland iflg.

BBR vejledningen. Formålet med BBR-registreringen er godt nok ikke at understøtte

forsyningselskabernes behov for overblik over tilslutninger til deres system, men det

må også i forbindelse med ejendomshandel være relevant at vide, hvor tag- og

overfladevand udledes uden selv at skulle ud med skovlen. Vejledning til BBR

registreringen bør altså også ajourføres og sikres implementeret hos myndighederne.

Side 43: Kommenterede [DANVA50]

DANVA

02-12-2017 15:54:00

Her skal nok stå "bygning" og ikke "ejendom".

Side 43: Kommenterede [DANVA51]

DANVA

05-12-2017 13:17:00

I vejledningen angives, at det afgørende er den matrikulære grundgrænsen til en *ejendom*. Efter udstykningslovens § 2 er flere matrikelnumre, der ifølge noteringen skal holdes forenet en *ejendom*. Udstykningslovens § 2 har følgende ordlyd:

Ved en samlet fast ejendom forstås i denne lov

- 1. ét matrikelnummer eller*
- 2. flere matrikelnumre, der ifølge notering i matriklen skal holdes forenet.*

DANVA skal bede om, at Miljøstyrelsen i forbindelse med udstedelse af den endelig vejledning tager stilling til grundejerens tilslutningspligt og spildevandsselskabets forsyningspligt i forhold til en ejendom, der består af flere matrikelnumre, der ifølge noteringen i matriklen skal holdes forenet.

En del bygherre vælger, i forbindelse med omdannelse af erhvervsjendomme til boligejendomme, at foretage udstykningen af ejendommen ved flere matrikelnummer, der ifølge noteringen i matriklen skal holdes forenet.

Hvis vejledningen skal læses således, at en ejendom svarer til et matrikelnummer uanset samnotering, vil et spildevandsselskab have forsyningspligt ved grundgrænsen af hver matrikel. Bygherre opnår herved, at spildevandsselskabet skal etablere kloaknettet på ejendommen, som uden udstykningen ellers ville være et internt kloaknet på ejendommen. Hvis vejledningen derimod skal læses således, at ejendomsbegrebet er det samme ejendomsbegreb som udstykningslovens § 2, vil vandsselskabet ikke have forsyningspligt til hver matrikel, og skal dermed kun sætte et stik ved en af de matrikler som skal

holdes forenet. Bygherre vil dermed selv skulle etablere eget interne kloaknet, i forhold til de matrikler der ifølge noteringen i matriklen skal holdes forenet.

DANVA mener, at det mest rimelige resultat er, at det ejendomsbegreb, som anvendes i vejledning til spildevandsbekendtgørelsen er det samme ejendomsbegreb som anvendes i udstykningsloven. Dette harmonerer også bedst med lovforarbejderne til betalingsloven. Herved sikres det, at en bygherre ikke kan omgå forudsætningen om, at kloaknet inden for en ejendoms grundgrænse skal etableres af grundejer og for grundejers regning.

Side 44: Kommenterede [DANVA52] DANVA 02-12-2017 16:44:00

Det er her væsentligt at tilføje, at det kun er helt undtagelsesvist, at spildevandsselskaber opkræver – og kan opkræve - reducerede tilslutningsbidrag, så læseren ikke får det indtryk, at det er en almindelig praksis.

Side 44: Kommenterede [DANVA53] DANVA 01-12-2017 17:28:00

Uagtet, at det ikke fremgår direkte af lovgivningen bør vejledningen indeholde en bemærkning om, at det må vurderes såvel naturligt som hensigtsmæssigt, at spildevandsselskabet inddrages inden tilslutningstilladelse gives eller ændres.

Side 45: Kommenterede [DANVA54] DANVA 02-12-2017 15:57:00

Skal formuleringen i de første fire linjer på side 45 forstås således, at byggekonsortier/private skal have en tilslutningstilladelse til tilslutning af regnvand til spildevandsselskabets kloaksystem, uanset om der er givet en byggetilladelse?

Side 45: Kommenterede [DANVA55] DANVA 01-12-2017 17:09:00

Uklart hvad der menes her. Kommunalbestyrelsen har ikke hjemmel til at påbyde spildevandsselskabet et bestemt kloakeringsprincip, jævnfør lovbemærkninger til ændringen af miljøbeskyttelsesloven i 2016. Dette må vel indebære, at kommune og spildevandsselskab skal være enige, hvis det f.eks. skal fremgå af en spildevandsplan at et fælleskloakeret området skal separatkloakeres.

Side 46: Kommenterede [DANVA56] DANVA 01-12-2017 17:30:00

Svært forståelig figur, der mangler signaturer og ledninger. Sammenhængen med krav om tilladelser bør fremgå. Problemområdet for adskillige vandselskaber er tilslutninger til overløbsledninger, der leder vandet direkte til recipient.

Der mangler nogle ledninger i principskitsen, jævnfør punkt 5.4.1 i den gældende vejledning.

Boksen hvor der står "Spildevandsforsyningsselskab" bør vel omformuleres til "Spildevandsforsyningsselskabs renseanlæg", da selskabet jo også ejer de omkringliggende ledninger.

Side 47: Kommenterede [DANVA57] DANVA 01-12-2017 17:31:00

Der skal vel stå "Spildevandsforsyningsselskabs renseanlæg".

Side 48: Kommenterede [DANVA58] DANVA 01-12-2017 17:32:00

Her vil det være godt med en vejledning fra Miljøstyrelsen i relation til svovlbrinteproblemer som følge af udledt industrispildevand. Det bør nævnes, at kommunalbestyrelsen som følge af utilfredsstillende høj svovlbrinteudvikling i selskabets ledningssystem kan være nødsaget til at stille krav til en virksomheds udledning af eksempelvis organisk stof, uagtet, at det vurderes at være en ressource for renseanlægget.

Side 48: Kommenterede [DANVA59] DANVA 01-12-2017 17:34:00

Sekundvandmængden er typisk afgørende for ledningssystemet, så det vil være af stor værdi, at der angives "typisk sekundvandmængde og timebelastning".

Side 50: Kommenterede [DANVA60] DANVA 01-12-2017 17:40:00

Der er ikke krav om angivelse af kapaciteter i spildevandsplanen. Sætningen bør derfor omformuleres til "... den hydrauliske kapacitet, der forefindes i afløbssystemet nedstrøms virksomheden, samt den stofmæssige kapacitet, der forefindes på det nedstrøms renseanlæg."

Side 52: Kommenterede [DANVA61]	DANVA	01-12-2017 17:43:00
<p>Irrelevant indskudt sætning, som en juridisk redegørelse. Vi må formode, at det der står i vejledningen fra Miljøstyrelsen står til troende og gælder. Hvis der skal stå noget a'la kildehenvisning bør det være som fodnoter.</p>		
Side 58: Kommenterede [DANVA62]	DANVA	01-12-2017 17:45:00
<p>Det bør fremgå, at dette skal ske i dialog med spildevandsselskabet</p>		
Side 58: Kommenterede [DANVA63]	DANVA	01-12-2017 17:47:00
<p>Altså fra renseanlægget.</p>		
Side 59: Kommenterede [DANVA64]	DANVA	01-12-2017 17:48:00
<p>Der bør være et afsnit om hvem der kan klage. Specielt over afgørelserne i afsnit 8.3. Er det f.eks. spildevandsselskabet, og vilkårlige andre vandkunder. De øvrige kunder kan være uenige i, at de ikke rammes af en udtræden, ligesom spildevandsselskabet kan være uenig med kommunalbestyrelsen om den økonomiske vurdering.</p>		
Side 60: Kommenterede [DANVA65]	DANVA	02-12-2017 16:22:00
<p>Hermed nogle overordnede kommentarer til kapitel 9. DANVA noterer sig med tilfredshed at der i vejledningens kapitel 19.4."Generelt om vilkår for spildevandstilladelser" er anført: "Omfanget af tilsyn og kontrol bør fastsættes ud fra proportionalitetsprincippet, dvs. jo større forureningsmæssig betydning en tilladelse har, jo større vil behovet for tilsyn og kontrol være. Et vigtigt princip for vilkårsfastsættelse i en udledningstilladelse er, at det skal være muligt at kontrollere efter en velanskrevet metode. Vilkår, der ikke er kontrollérbare eller dårligt definerede, er i praksis umulige at håndhæve." DANVA vil foreslå, at disse bemærkninger gentages i kapitel 9 eller at der i det mindste henvises til kapitel 19. Baggrunden er, at DANVA oplever eksempler på, at kommunerne fastsætter vilkår som ikke er éntydige og/eller umulige at kontrollere. Problemstillingen forstærkes af, at tilladelses- og kontrolmyndighed ikke er den samme ved udledninger fra forsyningsselskabers anlæg. Vilkår der ikke er éntydige kan derfor opfattes forskelligt af spildevandsforsyningsselskab, tilladelsesmyndighed og tilsynsmyndighed. DANVA lægger stor vægt på, at spildevandsselskaberne overholder de af myndighederne fastsatte vilkår, men hvis vilkårene ikke er éntydige eller kontrollerbare opstår der uklarhed om retstilstanden, hvilket er uacceptabelt. Problemstillingen er særlig udbredt i forbindelse med myndighedernes udlægning af blandingszoner i forbindelse med udledninger. Et vilkår som: "udledningen må ikke være til hinder for, at miljøkvalitetskravene overholdes ved randen af blandingszonen" er efter DANVAs opfattelse uacceptabelt. DANVA mener ikke spildevandsselskaberne bør pålægges målinger i recipienten. Hvis styrelsen finder det er lovmedholdeligt, bør vilkårene som minimum være formuleret som omfang af prøvetagning, prøvetagningssted- og metode samt de stoffer der skal analyseres for og hvordan de skal analyseres samt kontrolmetoden. Det kan være rimeligt, at myndigheden i forbindelse med ansøgningen kræver beregninger omkring opblandingsforhold med videre, men DANVA mener, vilkår bør handle om selve udledningen og eventuelle vilkår om koncentrationer eller mængder af veldefinerede stoffer, med angivelse af analysemetode, kontrolmetode og omfang af egenkontrol. Indholdet af problematiske miljøfremmede stoffer i spildevand kommer som hovedregel fra tilsluttede industrivirksomheder. Det vil sige, at en indsat for at reducere stofferne skal ske i forbindelse med kommunens meddelelse af tilslutningstilladelsen til virksomheden, således som det også er beskrevet i vejledningens kapitel 7. I forbindelse med udledninger fra regnvandsbetingede udledninger - overløbsbygværker og regnvandsudløb -</p>		

bør udledningen fastsættes på baggrund af teoretiske beregninger på baggrund af opland m.v. og vilkår bør alene stilles som funktionskrav, da udledninger varierer så meget at kontrolmålinger er uforholdsmæssigt dyre og ikke vil give éntydige resultater.

DANVA har i øvrigt noteret sig, at det af regeringens forsyningsstrategi fremgår, at det vil blive analyseret, om der er behov for opdatering og harmonisering af udledningstilladelser på spildevandsområdet. DANVA vil varmt anbefale en harmonisering.

Side 64: Kommenterede [DANVA66] DANVA 01-12-2017 17:50:00

Denne formulering er meget kategorisk. Alle udledninger af f.eks. regnvand indeholder en vis mængde miljøfremmede stoffer og tungmetaller. Kan eventuelt tilføjes, at dette ikke gælder for udledning af almindelig overflade og tilsvarende, hvilket også står i bekendtgørelsen.

Side 65: Kommenterede [DANVA67] DANVA 01-12-2017 17:54:00

Det bør omtales, at visse vilkår kan være givet med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 3 og 4 og dermed ikke er omfattet 8 års beskyttelsen. Det vil være relevant at gøre opmærksom på dette forhold.

Side 65: Kommenterede [DANVA68] DANVA 02-12-2017 16:06:00

Er der en bagatelgrænse vedr. ændring af oplandsareal, før en udledningstilladelse skal revideres? DANVA har hørt, at MST bruger en administrativ grænse på 10% ændring af oplandet. I så fald bør det fremgå af teksten.

Side 66: Kommenterede [DANVA69] DANVA 02-12-2017 16:10:00

Hvordan sikres dette, hvis tilladelse til udledning gives via en byggetilladelse? Et spildevandsselskab har f.eks. problemer med zink fra tage, der overskrider krav i udledningstilladelsen. Hvilke udledninger er dækket ind af byggetilladelsen?

Side 66: Kommenterede [DANVA70] DANVA 01-12-2017 17:59:00

Sætningen bør udgå, da den praksis den er udtryk for afstedkommer alt for restriktive droslingskrav for regnvandsbassiner. Se også DANVAs høringssvar samt bilag

Side 67: Kommenterede [DANVA71] DANVA 01-12-2017 18:02:00

Med det store antal separate regnvandsudløb taget i betragtning vil egenkontrol for disse ikke være samfundsøkonomisk. Dels er prøvetagning i forbindelse med regn problematisk, dels er variabiliteten enorm, så værdien af målinger er ringe for et specifikt udløb.

Side 67: Kommenterede [DANVA72] DANVA 01-12-2017 18:04:00

Denne praksis er meget problematisk, jævnfør DANVAs høringssvar.

Side 71: Kommenterede [DANVA73] DANVA 01-12-2017 18:06:00

Det er et stort arbejde der skal sættes i gang, hvis der hver gang der byggemodnes et område skal ske en revision af udledningstilladelsen til spildevandsanlægget.

Sætningen bør i stedet afsluttes med noget i retning af:

”... kan det blive relevant at revidere tilladelsen hvis der sker en væsentlig forøgelse af belastningen. Det vil således være muligt at samle flere små byggemodningsområder i en revision.”

Side 75: Kommenterede [DANVA74] DANVA 01-12-2017 18:11:00

Kapacitet som mængde.

Se nedenfor. Det bør være mere entydigt, hvad der menes med kapacitet.

Side 75: Kommenterede [DANVA75] DANVA 01-12-2017 18:12:00

Ovenfor fremgår det at kapaciteten er en mængde. Her i dette afsnit henvises til bekendtgørelsens § 4, stk. 5, hvor

kapaciteten er defineret som koncentrationer:

Stk. 5. Ved 1 personækvivalent (PE) forstås i denne bekendtgørelse 21,9 kg organisk stof/år målt som det biokemiske iltforbrug (B15), 4,4 kg total kvælstof/år eller 1,0 kg total fosfor/år.

Side 76: Kommenterede [DANVA76] DANVA 02-12-2017 16:32:00

Er dette korrekt?

Side 76: Kommenterede [DANVA77] DANVA 01-12-2017 18:15:00

Der bør være opgivet en midlingstid, der er tilknyttet talværdien. Hvilken periode menes der, når de skriver at koncentrationerne ikke må overskrides. I en konkret tilladelse til et spildevandsselskab er der talt om et år, men det fremgår ikke af tabellen. Der er derfor en risiko for, at der stilles individuelle krav til midlingstiderne i de enkelte kommuner.

Side 77: Kommenterede [DANVA78] DANVA 01-12-2017 18:17:00

Det forekommer at der er tale om midling over et år. Det burde dog fremgå eksplicit af tabellen med grænseværdierne. Målinger fordelt over året er kun anvendelige for midlingsperioder på minimum 1 år eller længere.

Side 81: Kommenterede [JP79] Jens Plesner 07-11-2017 17:43:00

Er det kapitel 9?

Side 83: Kommenterede [DANVA80] DANVA 01-12-2017 18:19:00

Hvad er definitionen på "det integrerede princip"? Det bør fremgå klart.

Side 91: Kommenterede [DANVA81] DANVA 05-12-2017 13:00:00

Kravværdier og midlingstider

Ingen steder er de forskellige kravværdier relateret til en midlingsperiode.

- PE-værdierne i bekendtgørelsen er angivet som kg/år.
- Udlederkrav som f.eks. i tabel 14.1 er angivet i mg/l

Vedrørende PE kan det forekomme indlysende, at der er tale om en midlingsperiode på 1 år. Det er imidlertid ikke indlysende ved kravværdierne på side 91.

Der er et større afsnit om hvordan man udfører egenkontrol, og at prøver skal tages som et gennemsnit over et år. Dette giver midlertid kun mening, hvis midlingstiden også er et år eller mere.

Det ville havde været et godt afsnit i vejledningen, hvis der havde været formuleret gode forslag til udlederkrav. Krav værdierne i tabel 14.1 kunne eksempelvis formuleres som "Udledningen af total fosfor må ikke overskride 1,5 mg/l midlet over et år."

Side 99: Kommenterede [DANVA82] DANVA 01-12-2017 18:35:00

Det vil i mange tilfælde være ejendommens ejer, men det kan også være en virksomhed/selskab, der giver anledning til forurenende aktivitet, jævnfør miljøbeskyttelsesloven. Der er ikke sammenfald mellem virksomhed/selskab og ejendommens ejer, i de tilfælde hvor virksomhedens aktiviteter sker på lejet grund.

Side 111: Kommenterede [DANVA83] DANVA 02-12-2017 16:13:00

Vedrørende nedsivning af vejvand. Det kan forstås således, at vejvand fra offentlige veje ikke må nedsives. Det er ikke umiddelbart i overensstemmelse med det efterfølgende afsnit om vejvand.

Hvis vejvand fra offentlige og private veje må nedsives i nedsivningsanlæg efter en konkret vurdering, bør det fremgå mere tydeligt af teksten.

Side 127: Kommenterede [DANVA84] DANVA 01-12-2017 18:40:00

Der mangler et "om".

Side 140: Kommenterede [DANVA85] DANVA 01-12-2017 18:43:00

Det kan eventuelt nævnes, at denne situation i praksis vil have meget begrænset udbredelse, da forventningen er, at det kun helt undtagelsesvist vil være økonomisk og miljømæssigt hensigtsmæssigt at lade noget af spildevandet blive tilledt samletank og andet tilledt en decentral renseløsning.

Dertil kommer, at det er ekstra omkostningsfuldt for spildevandsselskaber at skulle sørge for tømning af både samletanke og bundfældningstanke fra en ejendom (der skal jo være en bundfældningstank før den decentrale renseløsning eller nedsivningsanlæg). Samletanke og bundfældningstanke har så forskelligartet indhold, at det for det meste ikke giver mening at anvende den samme type af tømningskøretøj til at tømme dem. Derfor vil der skulle være mange kørsler til tanktømning.

Side 141: Kommenterede [DANVA86] DANVA 01-12-2017 18:44:00

Sætningen er svært forståelig. Mangler der ord?

Side 142: Kommenterede [DANVA87] DANVA 01-12-2017 18:45:00

Det bør nævnes her, at der kun kan opkræves vandafledningsbidrag – og altså ikke (også) tømningsgebyr, uanset om tømnningen indgår som del af den kommunale tømningsordning.

Side 157: Kommenterede [DANVA88] DANVA 01-12-2017 18:48:00

DANVA går ud fra, at dette også omfatter stikledninger på privat grund. Dette bør fremgå.

Ændringer i sidehoved og sidefod

Ændringer i tekstfelter

Ændringer i tekstfelt til sidehoved og sidefod

Ændringer i fodnoter

Ændringer i slutnoter