

**SKAT**

## Anmodning om bindende svar

### Indholdsfortegnelse:

- [Oplysninger om spørgeren](#)
- [Oplysninger om kontaktperson for SKAT](#)
- [Spørgsmålene](#)
- [Sagens faktiske forhold og oplysninger om dispositionen](#)
- [Ønsket besvarelse og begrundelse for din opfattelse](#)
- [Indsendelse af ansøgningen](#)

Oplysninger om spørgeren	
Skriv navn, adresse og CVR-nr. eller CPR-nr. for den person, virksomhed eller organisation, som ønsker det bindende svar. Er der flere spørgere, skal du skrive oplysningerne om <u>alle</u> spillere.	
<b>CPR-/CVR-nr.:</b>	26 04 31 82
<b>Navn:</b>	HOFOR Spildevand København A/S Att.: Chefkonsulent Søren Povlsen
<b>Adresse:</b>	Ørestads Boulevard 35 2300 København S
<b>E-mailadresse:</b>	sopo@hofor.dk
<b>Telefon. :</b>	27 95 21 69

Oplysninger om kontaktperson for SKAT	
Er kontaktperson ikke advokat/revisor, skal der vedhæftes fuldmagt/samtykkeerklæring fra spørger. Blanketten kan hentes <a href="#">her</a> .	
<b>CPR-/CVR-nr.:</b>	30 70 02 28
<b>Navn:</b>	KPMG Statsautoriseret revisionspartnerselskab P/S Att.: Statsautoriseret revisor Bjarne Gimsing
<b>Adresse:</b>	Osvold Helmuths Vej 4 Postboks 250 2000 Frederiksberg
<b>E-mailadresse:</b>	bgimsing@kpmg.dk
<b>Telefon:</b>	73 23 36 99

## Spørgsmål

Her skal du skrive det/de spørgsmål, der ønskes besvaret. Du skal formulere spørgsmålene, så vi kan svare med ”ja” eller ”nej”.

Spørgsmål skal vedrøre konkrete forhold for dig.

Der kan gives bindende svar på skatte- og afgiftsmæssige virkninger af konkrete dispositioner, som du har foretaget eller påtænker at foretage.

Der kan også gives bindende svar på de skatte- og afgiftsmæssige virkninger for andre, men i så fald kun for dispositioner, som du påtænker at udføre, men ikke har udført endnu.

Der kan dog ikke gives bindende svar om bevillinger og dispensationer, der vedrører påtænkte dispositioner.

Skriv her:

SKAT bedes besvare følgende spørgsmål:

- 1 Kan SKAT bekræfte, at HOFOR Spildevand København A/S ikke kan anses som rette indkomstmottager og rette omkostningsbærer i relation indtægter og udgifter vedrørende klimatilpasningsprojekter, og at indtægter og udgifter, som HOFOR Spildevand København A/S oppebærer henholdsvis afholder vedrørende sådanne projekter, derfor ikke skal indgå ved opgørelsen af HOFOR Spildevand København A/S' skattepligtige indkomst?

Såfremt svaret til spørgsmål 1 er "nej" bedes følgende spørgsmål 2-4 besvaret:

- 2 Kan SKAT bekræfte, at HOFOR Spildevand København A/S skattemæssigt kan fradrage betalinger til projekterne, som vedrører anlæg og finansiering af klimatilpasningsprojekter, som driftsomkostninger, jf. statsskattelovens § 6, litra a, og at betalingerne er fradragsberettigede i de indkomstår, som betalingerne vedrører?
- 3 Kan SKAT bekræfte, at HOFOR Spildevand København A/S skattemæssigt kan fradrage betalinger til projekterne, som vedrører drift og vedligeholdelse af klimatilpasningsprojekter, som driftsomkostninger, jf. statsskattelovens § 6, litra a, og at betalingerne er fradragsberettigede i de indkomstår, som betalingerne vedrører?
- 4 Kan SKAT bekræfte, at HOFOR Spildevand København A/S kan fradrage egne omkostninger til dokumentation, budgettering og vurdering af et klimatilpasningsprojekt, som ikke udløser et tillæg til prisloftet, fordi de ikke kan godkendes af Forsyningssekretariatet, i den skattepligtige indkomst som driftsomkostninger, jf. statsskattelovens § 6, litra a?

Såfremt svaret til spørgsmål 2 er "nej" bedes følgende spørgsmål 5-8 besvaret:

- 5 Kan SKAT bekræfte, at HOFOR Spildevand København A/S skattemæssigt kan afskrive værdien af de underliggende aktiver (anlægsinvesteringer), der er ejet af projekterne, jf. statsskattelovens § 6, litra a?
- 6 Hvis svaret til spørgsmål 5 er "ja", kan SKAT så bekræfte, at HOFOR Spildevand København A/S kan afskrive de underliggende aktiver over en periode, svarende til den periode over hvilken omkostningerne indregnes i prisloftet?

- 7 Hvis svaret til spørgsmål 5 er "ja" men "nej" til spørgsmål 6, kan SKAT så bekræfte, at HOFOR Spildevand København A/S kan afskrive de underliggende aktiver over en periode, svarende til aktivernes driftsøkonomiske levetid?
- 8 Hvis svaret til spørgsmål 5 er "ja" men "nej" til spørgsmål 6 og 7, kan SKAT så bekræfte, at HOFOR Spildevand København A/S kan afskrive de underliggende aktiver over en periode, svarende til aktivernes forventede fysiske levetid?
- 9 Kan SKAT bekræfte, at HOFOR Spildevand København A/S kan fradrage de beløb, som HOFOR Spildevand København A/S betaler til dækning af projektejernes finansieringsomkostninger vedrørende anlæg af klimatilpasningsprojekter, som driftsomkostninger eller som renter i medfør af statsskattelovens § 6, litra a eller § 6, litra e?

Endelig bedes følgende spørgsmål besvaret hvis svaret til spørgsmål 1 og 2 begge er "nej":

- 10 Mener SKAT, at der er andre muligheder for hjemmel til henholdsvis friholdelse af indtægter relateret til klimatilpasningsprojekter fra beskatning, eller alternativt hjemmel til fradrag for de til klimatilpasningsprojekter relaterede udgifter?

### **Sagens faktiske forhold og oplysninger om dispositionen (påtænkt eller gennemført)**

Her skal du beskrive dine faktiske forhold, og de faktiske forhold for andre personer, der kan være relevante for bedømmelsen af det eller de stillede spørgsmål. Det kan være oplysninger om ansættelsesforhold, kontrakter, indtægter, virksomheder, koncernforhold, familiemæssige relationer, ejendomme, aftaler mv.

Beskriv også den disposition, der er foretaget eller påtænkes foretaget – gerne meget detaljeret. Oplys hvornår dispositionen er foretaget eller planlægges foretaget. Dokumenter som fx aftaler, kontrakter, vedtægter, mv. bør vedhæftes denne anmodning. Når du indsender anmodningen elektronisk får du en vejledning i, hvordan du vedhæfter bilag.

Det er vigtigt for en hurtig besvarelse hos SKAT, at alle oplysninger, der har betydning for besvarelsen af spørgsmålene indsendes i denne anmodning eller vedhæftes som bilag.

Hvis vi ikke modtager alle relevante oplysninger, kan det betyde, at sagsbehandlingstiden forlænges, fordi vi skal indhente oplysningerne efterfølgende. Det kan i værste fald også betyde, at det bindende svar er ugyldigt, fordi det er givet på ufuldstændigt grundlag

Skriv her:

HOFOR Spildevand København A/S er et helejet datterselskab af HOFOR Spildevand Holding A/S.

HOFOR Spildevand Holding A/S blev etableret i december 2012 som fælles holdingselskab for en række kommunale spildevandsselskaber i Hovedstadsområdet. 65,26 % af aktierne i HOFOR Spildevand Holding A/S ejes af HOFOR Holding A/S, der ultimativt er ejet af Københavns Kommune. De resterende 34,74 % af aktierne i HOFOR Spildevand Holding A/S er ejet af Albertslund, Dragør, Herlev, Hvidovre, København og Rødovre kommuner. Ejerstrukturen er illustreret i vedlagte bilag 1.

HOFOR Spildevand København A/S er et kommunalt spildevandsselskab, hvis formål er at drive spildevandsforsyning i Københavns Kommune i henhold til de til enhver tid gældende regler samt at udføre anden virksomhed, som efter bestyrelsens skøn har en nær tilknytning hertil. Selskabet skal drive en spildevandsforsyning med høj sundheds- og miljømæssig kvalitet, der tager hensyn til

forsyningssikkerhed og naturen, samt sikre, at virksomheden drives på en effektiv måde, der er gennemsigtig for forbrugerne.

Som et led i en plan for klimatilpasninger i Københavns Kommune ønsker HOFOR Spildevand København A/S at deltage i en række projekter, som er omfattet af reglerne om spildevandsselskabernes medfinansiering af klimatilpasningsprojekter.

I henhold til § 2 i bekendtgørelse af 30. januar 2013 om spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand (i det følgende "medfinansieringsbekendtgørelsen") kan spildevandsforsyningsselskaber medfinansiere kommunale og private projekter til håndtering af tag- og overfladevand i og på veje, vandløb og rekreative områder.

Dette muliggør, at spildevandsforsyningsselskaber kan deltage i finansieringen af klimatilpasningsprojekter. Formålet med sådanne projekter er at sikre kommunerne mod effekten af fremtidig ekstremnedbør som følge af klimaforandringer. Et klimatilpasningsprojekt kan f.eks. bestå i anlæg af alternative vandafledningsveje for ekstremregn end det eksisterende kloaksystem.

I henhold til LOV nr. 61 af 29/01/2013 og BEK nr. 89 af 30/01/2013 kan spildevandsforsyningsselskaber ikke være ejere af klimatilpasningsprojekter, men kan alene deltage i finansieringen heraf. Selve projekterne - inklusive de materielle anlægsaktiver, som et projekt indebærer anlæg af - ejes af den pågældende kommune eller af private ejere (f.eks. en grundejerforening).

Deltagelsen i klimatilpasningsprojekter indebærer dels, at HOFOR Spildevand København A/S vil skulle refundere projekterne de anlægsomkostninger, herunder finansieringsomkostninger, som projekterne afholder vedrørende projekterne, og dels, at HOFOR Spildevand København A/S vil skulle refundere projekterne de løbende drifts- og vedligeholdelsesomkostninger vedrørende de pågældende anlæg. Endelig indebærer deltagelsen, at HOFOR Spildevand København A/S vil kunne indregne de beløb, der refunderes til projekterne, i prisloftet. Alle omkostninger vedrørende klimatilpasningsprojekterne, herunder anlægsomkostninger, finansieringsomkostninger samt drift- og vedligeholdelsesomkostninger, bæres derfor i sidste ende af forbrugerne.

Som følge af, at alle de beløb, som HOFOR Spildevand København A/S refunderer til projekterne, kan indregnes i tariffen krone for krone, indebærer deltagelsen i de pågældende projekter ingen risiko for HOFOR Spildevand København A/S, ligesom deltagelsen over tid vil være økonomisk neutral (der vil dog efter omstændighederne kunne være en vis tidsmæssig forskydning mellem betaling af refusion til projekterne og indregning i tariffen).

Eftersom deltagelsen i projekterne vil være økonomisk neutral, ønsker HOFOR Spildevand København A/S at sikre sig, at deltagelsen også er skattemæssigt neutral. Man ønsker derfor dels at afklare, hvorledes de beløb, som opkræves hos forbrugerne, skal behandles skattemæssigt, og dels at afklare, hvorledes de beløb, der betales videre til projekterne, skal behandles skattemæssigt.

Da deltagelse i klimatilpasningsprojekter vil ske løbende, ønskes en mere overordnet stillingtagen til de generelle omkostninger affødt af medfinansieringsprojekter frem for en projektbaseret tilgang, hvor der i princippet skal spørges i forbindelse med hvert projekt.

Nedenfor følger en generel beskrivelse af reglerne om klimatilpasningsprojekter.

## Beskrivelse af reglerne om medfinansiering af klimatilpasningsprojekter

Reglerne er indført med L98 i januar 2013 ved Lov om ændring af betalingsregler for spildevandsforsyningselskaber m.v. og lov om vandløb.

Reglernes formål er at udvide spildevandsselskabernes muligheder for deltagelse i klimatiltag, som nok tjener spildevandsselskabernes overordnede formål, men hvis udførelse normalt ikke er muligt at gennemføre for spildevandsselskaberne. Reglerne sikrer, at spildevandsselskaberne kan bidrage til fremtidig håndtering af tag- og overfladevand ved finansiering af projekter, som ikke består i sædvanlige spildevandstekniske løsninger.

De projekter, der kan gennemføres efter de nye regler, vil være ejet af kommunen (eller af private) - HOFOR Spildevand København A/S vil således i overensstemmelse med reglerne alene bidrage til finansiering af projekterne, og vil ikke på noget tidspunkt få et medejerskab til de anlægsaktiver, som opstår i forbindelse med gennemførelsen af projekterne.

Nedenfor følger en kort redegørelse for de regulatoriske regler.

### *Hvilke projekter kan medfinansieres af spildevandsforsyningen?*

Spildevandsforsyningen kan alene medfinansiere klimatilpasningsprojekter, som er beliggende i og på veje, vandløb og rekreative områder, der er nødvendige af hensyn til håndteringen af tag- og overfladevand.

Det følger endvidere, at fra og med 1. januar 2015 kan spildevandsforsyningen alene medfinansiere projekter, i det omfang den kommunale risikokortlægning har påvist behov for afhjælpning. Anlæg uden for udpegede risikoområder kan dog godt tjene til afhjælpning af kapacitetsproblemer inden for et risikoområde.

I 2013 og 2014 kan spildevandsforsyningen alene medfinansiere projekter for op til 1 % af den samlede længde af kommunens veje pr. år.

Det er spildevandsforsyningen, der afgør om selskabet vil medfinansiere et givet projekt. Det er endvidere et krav, at der foreligger en kommunal beslutning om, at projektet fra kommunal side anses som hensigtsmæssigt og omkostningseffektivt.

### *Omfang af spildevandsforsyningens medfinansiering*

For projekter i vandløb i landzone og projekter i rekreative områder kan spildevandsforsyninger kun finansiere meromkostningerne, som er nødvendige til håndtering af tag- og overfladevand.

For projekter i vandløb i byzone, og projekter i og på veje, fordeles alle omkostninger mellem projektejer og spildevandsforsyningen. Spildevandsforsyningen betaler alle omkostninger, som er nødvendige af hensyn til håndteringen af tag- og overfladevand, herunder omkostninger til investering, drift og vedligeholdelse. Efter 1. januar 2015 betaler spildevandsforsyningen dog højst 75 % af de samlede investeringsomkostninger, der er nødvendige for bortledning af tag- og overfladevand.

Ved kombinerede projekter skal omkostningerne deles op og fordeles efter ovenstående principper.

### *Krav, førend projektet etableres*

Såfremt et projekt opfylder ovenstående krav, skal projektejer i samarbejde med spildevandsforsyningen udarbejde et projekt for etablering af og drift af klimatilpasningsprojektet. Der skal samtidig udarbejdes et budget for etablering og drift af den billigste sædvanlige afhjælpningsløsning på problemet, eksempelvis etablering af et underjordisk rørbassin.

Med baggrund i budgetterne skal der udarbejdes en tilbagediskontering af begge projektløsninger ved hjælp af equivalent annual annuity metoden (EAA) for at finde den over tid billigste løsning. Beregningen foretages af Forsyningssekretariatet på baggrund af spildevandsforsyningens indberetning.

Til hjælp for projektejer og spildevandsforsyningen har Forsyningssekretariatet udarbejdet en EAA-beregner, som kan benyttes.

Når budgetterne er udarbejdet, skal disse indberettes til Forsyningssekretariatet sammen med projektbeskrivelser, dokumentation for den kommunale beslutning og en aftale mellem projektejer og spildevandsforsyningen. Forsyningssekretariatet vil herefter tage stilling til, om spildevandsforsyningen kan få forhøjet sit prisloft på baggrund af projektet.

### *Forhøjelse af prisloft og betalinger til projektejer*

Det er det mest omkostningseffektive projekt, der skal vælges (projekterne skal have samme serviceniveau, således at projekterne er sammenlignelige). Indebærer dette, at den sædvanlige afhjælpningsløsning er billigst, er det dette projekt, der skal gennemføres, og spildevandsforsyningen bliver herefter projektejer. I dette tilfælde er der tale om en almindelig anlægsinvestering, der skal gennemføres, og projektet bliver prisloftmæssigt behandlet som sådan. Det er ikke den skattemæssige håndtering af disse projekter, der ønskes afdækket med det bindende svar, idet udgifter til sådanne investeringer ville være henholdsvis fradragsberettigede driftsomkostninger eller afskrivningsberettigede efter afskrivningsloven.

Såfremt det alternative projekt er det billigste, vil spildevandsforsyningens betalinger til projektet indgå i virksomhedens prisloft på samme måde som driftsomkostninger til miljø- og servicemål. Det er de skattemæssige konsekvenser af disse betalinger, som ønskes afdækket med det bindende svar.

Spildevandsforsyningen skal ikke betale medfinansieringen på én gang. De drifts- og vedligeholdelsesomkostninger, som spildevandsforsyningen skal betale, betales dog løbende (én gang årligt).

Omkostninger til etablering af kontantfinansierede projekter (anlægsomkostningerne) skal betales lineært over en periode på minimum 10 og maksimalt 25 år.

Hvis projektejer har valgt at lånefinansiere anlægsomkostningerne, betaler spildevandsforsyningen sin andel lineært over en periode svarende til afdragsperioden på lånet, dog maksimalt 25 år. Dette indebærer, at spildevandsforsyningsselskabet betaler en forholdsmæssig andel af projektejerens finansieringsomkostninger.

Spildevandsforsyningsselskabet vil derfor i princippet kunne refundere følgende typer af udgifter - eller en andel heraf - til projektejer:

- 1 Projektejerens udgifter til forundersøgelser og projektering af projekter, der er godkendt af Forsyningssekretariatet

- 2 Projektejerens anlægsudgifter
- 3 Projektejerens finansieringsudgifter (i tilfælde af, at projektejereren har optaget lån til finansieringen)
- 4 Projektejerens drifts- og vedligeholdelsesomkostninger vedrørende de pågældende anlæg

Prisloftet vil blive forhøjet således, at forhøjelserne matcher spildevandsforsynings betalinger til projektejer. Eventuelle afvigelser mellem indberettet budget for betalinger og de faktiske betalinger vil ved behørig dokumentation for en stigning blive korrigeret året efter.

Udgifter til omkostninger til dokumentation, budgettering og vurdering af et klimatilpasningsprojekt, som ikke udløser et tillæg til prisloftet, fordi de ikke kan godkendes af Forsyningssekretariatet, behandles særskilt og skal dækkes af spildevandsforsynings prisloft for almindelige driftsomkostninger.

### **Øvrige forhold af betydning**

Som følge af lovgivningen på spildevandsområdet vil spildevandsselskabet ikke selvstændigt kunne etablere de løsninger, som ligger uden for spildevandsselskabets sædvanlige spildevandstekniske løsninger.

Klimaprojekterne bidrager til opfyldelse af spildevandsselskabernes formål (håndtering og bortledning af tag- og overfladevand) - herudover tilgodeses klima- og miljømæssige forhold, da løsningerne typisk vil være miljømæssigt fordelagtige og bidrage til rekreative formål.

Deltagelse i klimaprojekter vil altid være billigere end etablering af en spildevandsteknisk løsning til opfyldelse af samme formål (da det ligger implicit i reglerne, at løsningen skal være billigere).

### **Beskrivelse af påtænkte og besluttede klimatilpasningsprojekter i København**

Københavns Kommune har p.t. vedtaget klimatilpasningsprojekter til en samlet budgetteret anlægssum på ca. 108 mio. kr. Heraf er ca. 42 mio. kr. på nuværende tidspunkt godkendt af Forsyningssekretariatet, mens de resterende ca. 66 mio. kr. afventer godkendelse.

Herudover overvejes en række yderligere projekter, der p.t. befinder sig på forskellige planlægningsstadier. Samlet forventer Københavns Kommune at investere mere end 1 mia. kr. i klimatilpasningsprojekter fordelt over de næste mange år.

De forskellige projekter vil bl.a. bestå i etablering af skybrudsveje, forsinkelsespladser, oversvømmelsesarealer m.m.

Københavns Kommune vil i alle tilfælde være projektejer. Der er p.t. kun en enkelt ansøgning indsendt til Forsyningssekretariatet vedrørende en privat projektejer (en grundejerforening), men det må forventes, at flere vil kunne komme på tale.

Til orientering vedlægges som bilag 2 kopi af ansøgning om medfinansieringsprojekt vedrørende Tåsinge Plads, og som bilag 3 kopi af udkast til aftale mellem HOFOR Spildevand København A/S og Københavns Kommune om medfinansiering af dette projekt.

SKAT kan lægge til grund for sit svar, at de regulatoriske forhold for gennemførelse af klimatilpasningsprojekterne vil være opfyldt, når projekterne gennemføres og beløbene opkræves. Det vil derfor for alle projekter være gældende, at omkostningerne til medfinansiering kan vedrøre egentlige anlægsudgifter, finansieringsudgifter eller udgifter til drift og vedligehold. SKAT kan lægge til

grund for sit svar, at der sker en korrekt skattemæssig opdeling af udgifterne i de pågældende kategorier.

### Det svar, du ønsker, og din begrundelse for det.

Her kan du skrive, om du mener, at de stillede spørgsmål skal besvares med ”ja” eller ”nej”.

Beskriv så vidt muligt de forhold, f.eks. lovgivning eller praksis, der efter din mening taler for den ønskede besvarelse.

Skriv her:

Efter vores opfattelse bør spørgsmål 1 besvares med "ja", hvorefter de øvrige spørgsmål bortfalder.

Hvis SKAT imidlertid mener, at svaret til spørgsmål 1 er "nej", er det vores opfattelse, at spørgsmål 2-4 i så fald bør besvares med "ja". Herefter bortfalder spørgsmål 5-10.

Hvis SKAT imidlertid mener, at svaret til spørgsmål 2 er "nej", er det vores opfattelse, at spørgsmål 5, 6 og 9 i så fald bør besvares med "ja", og at spørgsmål 7 og 8 derved bortfalder.

Hvis SKAT imidlertid mener, at svaret til spørgsmål 5 er "ja" men at svaret til spørgsmål 6 er "nej", er det vores opfattelse, at spørgsmål 7 i så fald bør besvares med "ja". Besvares spørgsmål 7 med "nej", bør spørgsmål 8 besvares med "ja".

Vi skal i det følgende nærmere begrunde, hvorfor vi mener, at de stillede spørgsmål bør besvares som anført. I det følgende anvendes "Københavns Kommune" for klarhedens skyld som synonym for "projektejeren", idet der p.t. ikke er planlagt klimatilpasningsprojekter, hvor Københavns Kommune ikke vil være projektejer.

Indledningsvis skal det bemærkes, at vi er bekendt med, at Skatterådet i SKM 2014.193 har afgivet et bindende svar til en anden spildevandsforsyningsvirksomhed om bl.a. afskrivningsret på anlægsudgifter vedrørende klimatilpasningsprojekter. Det pågældende bindende svar vedrørte to konkrete - og økonomisk set forholdsvis begrænsede - klimatilpasningsprojekter. Spørgsmålene, som det pågældende spildevandsforsyningssselskab ønskede besvaret, var alene, hvorvidt spildevandsforsyningssselskabet kunne afskrive investeringsomkostningerne i medfør af statskattelovens §6, litra a, og om der var fradrag for efterfølgende drifts- og vedligeholdelsesomkostninger efter samme bestemmelse. Skatterådet svarede ja til begge spørgsmål.

Som nævnt vedrørte det bindende svar to konkrete - og økonomisk set forholdsvis begrænsede - klimatilpasningsprojekter, og det ses ikke at have været gjort gældende, at det pågældende spildevandsforsyningssselskab ikke er rette indkomstmotager eller rette omkostningsbærer i relation til de



to projekter. Dette har - oprøvet - været lagt implicit til grund for besvarelsen af de stillede spørgsmål.

De klimatilpasningsprojekter, der planlægges i Københavns Kommune, har et langt større økonomisk omfang, og er teknisk set langt mere komplekse end de to projekter, som SKM 2014.193 vedrørte. Hvis HOFOR Spildevand København A/S anses for rette indkomstmodtager og rette omkostningsbærer i relation de klimatilpasningsprojekter, som selskabet forventes at blive deltager i i de kommende år, vil alene den administrative byrde i forbindelse med korrekt selvangivelse af indtægter og udgifter kunne blive meget betydelig. Dette vil bl.a. blive tilfældet, hvis hvert enkelt element i de bagvedliggende anlægsinvesteringer skal underkastes en selvstændig vurdering med hensyn til afskrivning.

Hertil kommer, at der - afhængig af besvarelsen af spørgsmålene i nærværende anmodning om bindende svar - vil kunne opstå asymmetri med hensyn til tidspunktet for beskatningen af de beløb, som HOFOR Spildevand København A/S opkræver hos forbrugerne, og tidspunktet for de modsvarende fradrag for de beløb, der refunderes til Københavns Kommune. Denne tidsmæssige asymmetri vil bl.a. kunne opstå som følge af, at spildevandsforsyningselskaber skal indregne betalinger til til projektejer i prisloftet over en periode svarende til betalingsperioden til projektejer, jf. § 15 i medfinansieringsbekendtgørelsen, uagtet at den fysiske levetid for en væsentlig del af elementerne i de planlagte klimatilpasningsprojekter langt overstiger 25 år. Da betalingsperioden til projektejer maksimalt kan udgøre 25 år, jf. § 14 i samme bekendtgørelse, vil den periode, over hvilken indtægterne vil skulle beskattes, være væsentligt kortere end den periode, over hvilken anlægsudgifterne kan afskrives i tilfælde af, at SKAT kommer frem til, at spørgsmål 8 skal besvares med "ja".

Endelig tager SKM 2014.193 ikke stilling til den skattemæssige behandling af en række omkostningstyper i relation til klimatilpasningsprojekter, herunder bl.a. projektejerens eventuelle finansieringsomkostninger.

Det er på denne baggrund af stor betydning for HOFOR Spildevand København A/S at få afklaret alle væsentlige skattemæssige aspekter ved selskabets deltagelse i klimatilpasningsprojekter.

### **Spørgsmål 1**

Efter vores opfattelse skal dette spørgsmål besvares med "ja".

Det er et almindeligt skatteretligt grundprincip, at indkomst skal henføres til det skattesubjekt, som har et retligt krav på indtægten.

I relation til klimatilpasningsprojekterne er det ganske vist HOFOR Spildevand København A/S, som opkræver beløbene hos forbrugerne, men ud fra en overordnet skattemæssig betragtning er det vores opfattelse, at det er Københavns Kommune, som har et krav på at modtage og anvende beløbene, med HOFOR Spildevand København A/S som formidler af betalingerne. Dette følger af betalingslovens § 1, stk. 5, og medfinansieringsbekendtgørelsens § 14, hvoraf viderebetalingspligten for de opkrævede beløb fremgår.

Indtægten opkræves - og kan alene opkræves - med henblik på at finansiere klimatilpasningsprojekter. Projekterne er ejet og udføres af Københavns Kommune. Skattemæssigt kan betalingerne således efter vores opfattelse anses for at ske direkte til Københavns Kommune som projektejer.

Da HOFOR Spildevand København A/S alene formidler betalingen, er det således vores opfattelse, at indtægten ikke er skattepligtig.

Princippet om "rette omkostningsbærer" medfører, at der tilsvarende ikke vil være fradrag for betalinger til Københavns Kommune, og den skattemæssige indkomstopgørelse hos HOFOR Spildevand København A/S vil derfor være upåvirket af klimatilpasningsprojekterne, såvel på indtægtssiden som på fradragssiden.

Dette understøttes af, at HOFOR Spildevand København A/S ikke vil have nogen økonomisk risiko på de klimatilpasningsprojekter, som selskabet deltager i. Alle omkostninger vil blive dækket af forbrugerne via indregning af omkostningerne i prisloftet, jf. således punkt 7.1 i udkast til aftale mellem HOFOR Spildevand København A/S og Københavns Kommune om etablering og drift af klima- og skybrudsprojekter vedrørende Ladegårds Å, Frederiksberg Øst og Vesterbro (bilag 4). Dette gælder også i relation til eventuelle overskridelser af anlægsbudgettet. Endvidere vil HOFOR Spildevand København A/S ikke være ejer af aktiverne, og Københavns Kommune vil have det fulde ansvar for drift og vedligeholdelse af de pågældende anlæg, jf. punkt 10 i aftalen mellem HOFOR Spildevand København A/S og Københavns Kommune om etablering og drift af klima- og skybrudsprojekter vedrørende Ladegårds Å, Frederiksberg Øst og Vesterbro.

HOFOR Spildevand København A/S vil derfor hverken have normale ejerbeføjelser over de anlæg, som selskabet medfinansierer, eller have nogen økonomisk risiko i relation til anlæg, finansiering, vedligeholdelse eller drift af de pågældende anlæg. Alle sådanne beføjelser og risici ligger hos Københavns Kommune. HOFOR Spildevand København A/S deltager udelukkende i projekterne for at muliggøre, at omkostningerne til anlæg, finansiering, vedligeholdelse og drift kan finansieres af forbrugerne ved indregning i HOFOR Spildevand København A/S' prisloft. Denne mulighed er tilvejebragt ved specifik og målrettet særlovgivning.

Situationen kan efter vores opfattelse sidestilles med momsregistrerede virksomheders formidlerrolle på momsområdet, hvor virksomheder eksempelvis i henhold til momsloven opkræver moms i forbindelse med salg af varer, hvor beløbene efterfølgende videregives til SKAT. De momsbeløb, som opkræves hos køber af varen, indgår ligeledes ikke i indkomstskattegrundlaget hos sælger, hverken som en del af salgsprisen på varen eller som en særskilt indkomst.

Såfremt SKAT umiddelbart ikke er enig i formidlertankegangen, henviser vi endvidere til Juridisk Vejledning, afsnit C.C.2.1.2.2, hvor reglerne om forlods afkald på en indtægt er beskrevet.

Det følger heraf, at beskatning af en indtægt bortfalder i tilfælde af, at der forlods er givet afkald på den pågældende indtægt.

Da Københavns Kommune er den endelige modtager af de opkrævede beløb, vurderer vi, at HOFOR Spildevand København A/S har givet afkald på indtægten til fordel for Københavns Kommune, således at der ikke skal ske beskatning af de beløb, som opkræves hos forbrugerne til dækning af medfinansiering af klimatilpasningsprojekterne hos HOFOR Spildevand København A/S.

I den konkrete situation er afkaldet på indtægten reguleret af lovgivningen og sker inden retserhvervelsestidspunktet. Vi vurderer således, at afkaldet ikke er i konflikt med praksis omkring dispositive afkald, da HOFOR Spildevand København A/S ved at indtræde i klimatilpasningsprojekterne omfattes af en lovreguleret pligt til at videregive de modtagne beløb til Københavns Kommune.

Afkald på indtægten sker således ikke med henblik på at begunstige en bestemt modtager. Hverken HOFOR Spildevand København A/S eller Københavns Kommune opnår en berigelse ved deltagelse i klimatilpasningsprojekterne. Gennemførelse af projekterne sker derimod alene til fordel for almenvellet i form af de gennemførte klima- og miljøtilpasninger.

Det er således vores vurdering, at HOFOR Spildevand København A/S ikke er rette indkomstmodtager af de opkrævede beløb til finansiering af klimatilpasningsprojekter, da selskabet ved lov er forpligtet til at videregive de pågældende beløb direkte til Københavns Kommune, og således alene besidder en formidlerrolle.

Subsidiært er det vores opfattelse, at HOFOR Spildevand København A/S forud for retserhvervelsestidspunktet har givet lovbestemt afkald på indtægten, således at det i stedet er Københavns Kommune, som anses for rette indkomstmodtager.

På baggrund af ovenstående er det således vores opfattelse, at SKAT kan svare bekræftende på spørgsmål 1, hvorfor spørgsmål 2-10 bortfalder.

### **Spørgsmål 2 og 3**

Hvis SKAT ikke kan svare bekræftende på spørgsmål 1, er det vores opfattelse at spørgsmål 2 og 3 begge skal besvares bekræftende.

Spørgsmål 2 vedrører den skattemæssige behandling af de betalinger til Københavns Kommune, som vedrører dækning af Københavns Kommunes anlægs- og finansieringsomkostninger, mens spørgsmål 3 vedrører den skattemæssige behandling af de betalinger til Københavns Kommune, som vedrører dækning af Københavns Kommunes drifts- og vedligeholdelsesomkostninger. Da begge typer betalinger efter vores opfattelse er fradragsberettigede som driftsomkostninger i medfør af statsskattelovens § 6, litra a, omfatter nedenstående redegørelse begge typer af betalinger.

I henhold til statsskattelovens § 4-6 gælder et nettoindkomstprincip, hvorefter det er bruttoindkomsten med fradrag af de udgifter, som er afholdt for at erhverve indkomsten, som skal beskattes.

Efter statsskattelovens § 4 skal alle indtægter medregnes, uanset om disse er engangsindtægter eller indtægter af tilbagevendende karakter.

Efter statsskattelovens § 6, litra a er der fradrag for driftsomkostninger, dvs. omkostninger, som i årets løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten.

De konkrete forhold omkring klimatilpasningsprojekter er helt særegne for spildevandsselskaber. Som følge af de særlige regulatoriske regler (herunder regler om prisloft, hvile-i-sig-selv-princippet m.v.), som gælder for spildevandssektoren, er det slet ikke muligt at opkræve indtægten uden samtidig at afholde udgiften. Da der i de konkrete sager vil være en helt ekstraordinær sammenhæng mellem erhvervelse af indtægten fra forbrugerne og afholdelse af udgiften til Københavns Kommune, og de øvrige krav for fradrag for driftsomkostninger vurderes opfyldt, er det vores opfattelse, at betalinger til Københavns Kommune til finansiering af klimatilpasningsprojekter er fradragsberettigede efter statsskattelovens § 6, litra a.

Følgende betingelser for fradrag fremgår af Juridisk Vejledning, afsnit C.C.2.2.1.2:

- 1 Der skal være en direkte og umiddelbar forbindelse mellem afholdelse af udgiften og erhvervelse af indtægten - dvs. en aktuel driftsmæssig begrundelse
- 2 Udgiften skal være afholdt af en erhvervs-mæssig virksomhed
- 3 Der skal være tale om en igangværende virksomhed
- 4 Overvejelser om udgiftens størrelse eller nødvendighed - der kan lægges vægt på lovkrav om at afholde udgiften

## **Ad 1**

De betalinger, som HOFOR Spildevand København A/S foretager til Københavns Kommune, sker alene som følge af aftale om de pågældende klimaprojekter. Adgangen til at hæve prisloftet og opkræve det tilsvarende beløb hos forbrugerne hænger uløseligt sammen med forpligtelsen til at viderebetale beløbet til Københavns Kommune.

Det forhold, at HOFOR Spildevand København A/S afholder udgiften til Københavns Kommune, medfører således en automatisk ret til at opkræve indtægten hos forbrugerne. Der er således en direkte og umiddelbar sammenhæng mellem afholdelse af udgiften og erhvervelse af indtægten.

Herudover er der en driftsmæssig relevans i afholdelse af udgiften, idet klimaprojektet bidrager til at opfylde selskabets formål (afledning af spildevand) på en omkostningseffektiv måde. Endvidere bidrager selskabet kun med de midler, som er nødvendige for håndtering af tag- og overfladevand.

## **Ad 2**

Virksomheder, som er drevet i selskabsform, anses pr. definition for at være erhvervsdrivende.

## **Ad 3**

Der er tale om en igangværende virksomhed.

## **Ad 4**

Størrelsen af udgiften er uden betydning for vurdering af, om der er tale om en driftsomkostning.

Det må forventes, at reglerne om klimatilpasningsprojekter vil blive bragt i anvendelse ofte nok til at være at betragte som "sædvanlige" udgifter.

Der kan ikke lægges afgørende vægt på, om en udgift er nødvendig, jf. Juridisk Vejledning afsnit C.C.2.2.1.2. I det konkrete tilfælde er udgiften dog nødvendig, da indkomsterhvervelsen er en direkte konsekvens af udgiftens afholdelse, og der er en retlig forpligtelse til at afholde udgiften, når projektet er igangsat. Selskabet har ganske vist selv valgt, om selskabet vil deltage i projektet - men om projektet var blevet afvist, var selskabet også gået glip af den modsvarende indtægt og ville over tid selv skulle have iværksat andre tiltag.

Udgiften kan endvidere anses for nødvendig i relation til driften af spildevandsvirksomheden, idet kommunen i forbindelse med etablering af de pågældende projekter vurderer, at de pågældende projekter er nødvendige for at fremtidssikre håndtering af tag- og overfladevand.

Til støtte for fradragsretten efter statsskattelovens § 6, litra a henviser vi bl.a. til SKM 2001.209.LSR, hvor fradragsret for et selskab blev indrømmet for udgifter til såvel drift som anlæg, som blev afholdt af en grundejerforening i forbindelse med en vedligeholdelsesforpligtelse på et privat-ejet vejanlæg. Selskabet i den omtalte sag var i forbindelse med erhvervelse af en ejendom i et industricenter pålagt en tinglyst pligt til at deltage i et ejerlav med en vedligeholdelsespligt på et privat vejanlæg. Der dannedes i den forbindelse en grundejerforening, hvis formål var opfyldelse af vedligeholdelsespligten. Grundejerforeningen afholdt herefter udgifterne og viderefakturerede disse til selskabet.

I lighed med denne afgørelse, hvor der bestod en vedligeholdelsespligt, har HOFOR Spildevand København A/S pligt til at bortlede tag- og overfladevand. Der ligger en vis frivillighed i udgiftens

afholdelse i forbindelse med klimatilpasningsprojekter, da forsyningsselskabet selv kan bestemme, om selskabet vil deltage i projektet. Der er imidlertid efter vores opfattelse altid et element af frivillighed i deltagelse i en indkomsts-kabende aktivitet, og dermed indirekte også i pligten til at afholde de relaterede udgifter.

Udførelse af klimaprojekterne har betydning for HOFOR Spildevand København A/S' fremtidige forpligtelse til at bortlede tag- og overfladevand, og har således driftsmæssig relevans, og er endvidere en forudsætning for selskabets mulighed for at opkræve øgede betalinger hos forbrugerne. Forpligtelsen er endvidere en løbende forpligtelse, som, afhængigt af det konkrete projekt/aftalegrundlag, fordeles over en 10-25-årig periode, hvorfor det er vores opfattelse, at fradrag kan foretages i de indkomstår, hvori udgifterne afholdes. Det sikres herved, at der er den nødvendige sammenhæng mellem indkomstens erhvervelse henholdsvis udgiftens afholdelse.

På baggrund af ovenstående er det således vores opfattelse, at SKAT kan svare bekræftende på spørgsmål 2 og 3.

#### **Spørgsmål 4**

Udgifter til ej gennemførte projekter i form af omkostninger til dokumentation, budgettering og vurdering af et klimatilpasningsprojekt, som ikke udløser et tillæg til prisloftet fordi de ikke kan godkendes af Forsyningssekretariatet, kan efter vores opfattelse fradrages i den skattepligtige indkomst, jf. statsskattelovens § 6, litra a.

Vi henviser i den henseende til vores argumentation under spørgsmål 2 og 3, efter hvilken det er vores opfattelse, at udgifterne er afholdt i forsøg på at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten.

Det fremgår desuden af Juridisk Vejledning, afsnit C.C.2.2.1, at det ikke udelukker fradrag, at udgiften har været afholdt forgæves.

Det er derfor vores opfattelse, at udgifterne kan fradrages som almindelige driftsomkostninger, jf. statsskattelovens § 6, litra a.

På baggrund af ovenstående er det således vores opfattelse, at SKAT kan svare bekræftende på spørgsmål 4.

#### **Spørgsmål 5**

Såfremt SKAT ikke kan svare fuldt ud bekræftende på spørgsmål 2, ønskes supplerende besvarelse af spørgsmål 5.

Afskrivningsloven finder alene anvendelse på projekter, hvor HOFOR Spildevand København A/S er projektejer. Dette er imidlertid ikke tilfældet for de påtænkte klimatilpasningsprojekter i København, hvor Københavns Kommune vil være projektejer.

Det må derfor i stedet vurderes, om de pågældende anlægsinvesteringer kan omfattes af adgangen til at foretage skattemæssige afskrivninger efter statsskattelovens § 6, litra a, idet afskrivninger efter statsskatteloven kan foretages på aktiver, hvor skatteyder ikke har ejendomsretten til aktivet, jf. bl.a. Højesterets afgørelse i "Slusedommen", jf. TfS 1985.6.HR.

I lighed med Slusedommen må klimatilpasningsprojekterne siges at have en så nær tilknytning til den fremtidige indkomsterhvervelse i HOFOR Spildevand København A/S, at HOFOR Spildevand København A/S bør kunne aktivere udgiften og afskrive den lineært efter statsskattelovens § 6, litra

a. Det kan i den forbindelse ikke tillægges betydning, at HOFOR Spildevand A/S ikke er projektejer.

I Slusedommen var etablering af en større sluse absolut nødvendig for den fremtidige indkomsterhvervelse. En parallel kan drages til HOFOR Spildevand København A/S, hvor det ikke får betydning for den eksisterende drift, om projektet etableres, men hvor en fremtidig konkret indkomsterhvervelse (i form af øgede forbrugerbetaling) alene kan opnås, såfremt klimatilpasningsprojektet igangsættes. Retten til at opkræve indtægten er uløseligt knyttet til medfinansieringen.

HOFOR Spildevand København A/S bidrager til betaling af såvel anlægs- som driftsudgifter, uanset at selskabet ikke er den formelle ejer af de pågældende projekter.

Der tilflyder HOFOR Spildevand København A/S et aktiv i form af mindre belastning på de eksisterende anlæg, som aflastes i spidsbelastningsperioder ved hjælp af klimatilpasningsprojekterne, ligesom de eksisterende anlæg ved investeringen fremtidssikres i forhold til forventede større nedbørmængder som følge af klimaforandringer i fremtiden. HOFOR Spildevand København A/S kan desuden forvente færre afhjælpningsomkostninger i de pågældende områder.

Såfremt HOFOR Spildevand København A/S havde været ejer af de pågældende klimatilpasningsprojekter, ville der have været afskrivningsadgang efter afskrivningsloven (dette kan SKAT lægge til grund for besvarelsen). Grundet den lovmæssige regulering af forsyningsbranchen er det imidlertid ikke muligt for selskabet selv at være projektejer på de pågældende projekter, da der ikke er tale om sædvanlige spildevandstekniske løsninger. Når det er anden offentlig myndigheds bestemmelse, at det ikke er muligt at erhverve aktivet, tillades efter praksis afskrivning efter statskatteloven, jf. bl.a. TfS 1987.109 og TfS 1987.125.

Varigheden og udbyttet af de enkelte projekter må vurderes på projektniveau.

På baggrund af ovenstående er det således vores opfattelse, at SKAT kan svare bekræftende på spørgsmål 5.

### **Spørgsmål 6**

Hvis SKAT er enig i, at HOFOR Spildevand København A/S kan afskrive værdien af de underliggende anlægsaktiver efter statskattelovens § 6, litra a, opstår spørgsmålet om, over hvilken periode afskrivning skal ske.

Ifølge § 14, stk. 1 i medfinansieringsbekendtgørelsen skal et spildevandsforsyningssselskab betale sin andel af omkostningerne til medfinansieringsprojekter direkte til projektejer. Efter samme bekendtgørelses stk. 2 skal betaling for projektejerens investeringsomkostninger ske over en periode på op til 25 år. Har projektejer optaget lån til finansieringen, skal perioden svare til afdragsperioden for projektejerens lån.

Ifølge ovennævnte bekendtgørelses § 15, stk. 2 indregner spildevandsforsyningssselskabet sin andel af projektejerens investeringsomkostninger i prisloftet over en periode, svarende til betalingsperioden efter § 14, stk. 2, dvs. en periode svarende til den periode, over hvilken spildevandsselskabet betaler projektejer for dennes investeringsomkostninger.

Betalinger til projektejer og indregning i prisloftet sker derfor principielt over identiske perioder.

Afskrivninger efter statskattelovens § 6, litra a foretages ifølge sagens natur ud fra et driftsomkostningssynspunkt. Driftsomkostninger er i samme bestemmelse defineret som "*...de udgifter, som i*

*årets løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten, herunder ordinære afskrivninger."*

Da betalinger for investeringsomkostninger til projektejereren og indregning heraf i prisloftet som nævnt skal ske over identiske perioder, er der en "1 til 1" sammenhæng mellem indtægterne og udgifterne. På denne baggrund er det vores opfattelse, at afskrivning af sådanne udgifter bør ske over den periode, over hvilken de pågældende udgifter indregnes i prisloftet. Herved vil der også i skattemæssig henseende blive symmetri mellem indtægter og udgifter.

### **Spørgsmål 7**

Hvis SKAT ikke er enig i, at spørgsmål 6 skal besvares med "ja", er spørgsmålet herefter, over hvilken periode de pågældende udgifter så skal afskrives.

Efter vores opfattelse skal afskrivningen i så fald ske over aktiverens driftsøkonomiske levetid. Med "driftsøkonomisk levetid" forstås efter vores opfattelse den periode, over hvilken aktiverne ville kunne afskrives, hvis HOFOR Spildevand København A/S ville have kunnet afskrive aktiverne, hvis HOFOR Spildevand København A/S selv havde været ejer af disse.

Denne opfattelse bygger vi bl.a. på Skattedepartementets afgørelse vedrørende Nordsøværftet, jf. TfS 1987.109. Det fremgår heraf, at baggrunden for, at Skattedepartementet fastsatte afskrivningsperioden til 10 år var, at Nordsøværftet ville have kunnet afskrive den pågældende sluse efter den dagældende § 29 D i afskrivningsloven.

### **Spørgsmål 8**

Hvis SKAT ikke er enig i, at spørgsmål 7 skal besvares med "ja", må udgifterne afskrives over en periode svarende til aktiverens fysiske levetid.

### **Spørgsmål 9**

Det forventes, at Københavns Kommune vil optage anlægslån til finansiering af de påtænkte projekter. HOFOR Spildevand København A/S skal i så fald dække Københavns Kommunes finansieringsomkostninger vedrørende disse lån på samme måde som selve anlægsinvesteringerne, jf. § 14, stk. 2 i medfinansieringsbekendtgørelsen.

Da gældforpligtelsen vedrørende sådanne anlægslån forbliver hos Københavns Kommune i hele lånets løbetid, uagtet at ydelserne på lånet betales af HOFOR Spildevand København A/S, ses den del af HOFOR Spildevand København A/S' betalinger til Københavns Kommune, der dækker finansieringsomkostningerne, ikke at kunne anses som renter i skattemæssig forstand.

Efter vores opfattelse er sådanne betalinger derimod driftsomkostninger, omfattet af statskattelovens § 6, litra a, idet betalingen af finansieringsomkostningerne udløser et tillæg til prisloftet. Afholdelsen af omkostningerne har således en direkte sammenhæng med erhvervelsen af tilsvarende skattepligtige indtægter.

### **Spørgsmål 10**

Såfremt SKAT ikke kan svare bekræftende på spørgsmål 1-5, ønskes oplyst, om SKAT ser andre muligheder for at friholde de beløb, som opkræves hos forbrugerne og videresendes til Københavns Kommune fra beskatning - eller alternativt opnå fradrag for de afholdte medfinansieringsomkostninger, jf. lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsvirksomheder mv. § 1, stk. 5.

## Bemærkninger

Her kan du skrive, hvis du har nogle særlige bemærkninger til SKAT.

Skriv her :

Såfremt SKAT ikke kan svare bekræftende på spørgsmål 1 eller på spørgsmål 2-4, anmoder vi venligst om at blive kontaktet forud for udstedelse af det endelige bindende svar.

### Indsendelse af ansøgningen med relevante bilag:

Du er nu færdig med at udfylde ansøgningsskabelonen.

Ansøgningen indsendes elektronisk til SKAT som vedhæftet fil med eventuelle bilag.

For at indsende ansøgningen skal du gøre følgende:

1. Gem ansøgningen på din egen pc ved at vælge **Filer, Gem som...** Filnavnet **SKAL** være ”bindendesvar” (med lille b). Dette vil normalt være udfyldt på forhånd. Klik herefter på **Gem**.
2. Gå ind på SKATs hjemmeside, hvor du hentede ansøgningsskabelonen og udfyld indsendelsesformularen (disse kontaktoplysninger). Her kan der også vedhæftes eventuelle bilag. Du kan komme direkte til formularen ved at følge [dette link](#).

Ansøgningen med relevante bilag og betaling herfor kan også indsendes pr. post til SKAT, Skattecenter Struer, Fabriksvej 13, 7600 Struer.

Med venlig hilsen

SKAT