

Bilag - DANVA hørings svar på udkast til ny bekendtgørelse om spildevandsafledningsbidrag (trappemodell) – jeres j.nr. NST-4400-00021

I det følgende har DANVA oplyst foreningens bemærkninger til de enkelte bestemmelser i bekendtgørelsesudkastet.

§ 2

Der kan være en undtagelse til at bruge udstykningslovens ejendomsbegreb. I nogle tilfælde er ejeren af grunden forskellig fra ejeren af bygning(er) på grunden. I disse tilfælde er det bygningsejeren, der betaler vandafledningsbidrag. Det kan overvejes, at tilføje denne undtagelse til bekendtgørelsen. Forholdet er omtalt under pkt. 2.1.7 i vejledningen til betalingsloven. Det er ikke klart, hvor udbredt det er, at der ikke er sammenfald mellem grundejer og bygningsejer og dermed i hvilket omfang, det kan give anledning til problemer.

§ 3

Det er stadig meget uklart, hvad der menes med "erhverv, der opererer på markedsmæssige vilkår". Vi forventer, der kommer klare retningslinjer for dette.

§ 4

DANVA går ud fra, at bestemmelsen ikke udgør en hindring for praksis med løbende afregning. Nogle store spildevandsselskaber kører med løbende afregning gennem året, således at for eksempel en gruppe af kunder afregnes efter kalenderåret, mens en anden gruppe afregnes fra 1. april til 1. april det efterfølgende år. Løbende afregning gør det muligt at optimere anvendelsen af de administrative ressourcer, fordi alle kunder ikke afregnes på et tidspunkt i løbet af et år. Ved afregning fra april 2013 til april 2014 vil kundens vandafledningsbidrag (VB) kunne beregnes på følgende måde, når vandforbruget (VF) beregnes ud fra læsning af målerstand ultimo marts 2013 og 2014. $VB = (VF * 8/12 * \text{taksten 2013}) + (VF * 4/12 * \text{taksten 2014})$. Beregningsmetoden i eksemplet svarer til de retningslinjer, der er beskrevet under pkt. 4.6.2 i vejledningen til betalingsloven.

De nye regler vil indebære betydelige ændringer af spildevandsselskabernes IT systemer (FAS, økonomistyringssystemer mv.). Det er ændringer, der skal implementeres inden for en kort tidshorizont. Mange spildevandsselskabers praksis med at opkræve både a conto og med løbende afregning medvirker til at gøre implementeringsprocessen endnu mere presset. Det vil derfor være praktisk, hvis spildevandsselskaberne får mulighed for at efterregulere opkrævning af vandafledningsbidrag frem til og med 2015. For de forhåbentligt få spildevandsselskaber, der ikke når at implementere trappemodellen i deres IT systemer til 2014, vil der så være mulighed for efterfølgende at sørge for at de relevante kunder alligevel kan blive afregnet efter trappemodellen for 2014.

§§ 5 - 7

Det bør som minimum fremgå i en vejledning, at der er tale om vandforbrug fratrukket vandmængde, der medgår til produktion eller af anden grund ikke afledes til et spildevandsforsynings selskab jf. § 2 a., stk. 5 i betalingsloven. Hvis der afledes spildevand udover vandforbruget, skal denne spildevandsmængde tillægges

vandforbruget, jf. § 2 a., stk. 6 i betalingsloven. Det fremgår af lovbemærkningerne til ændringsloven, at vandforbrug i forbindelse med trappemodellen skal gøres op i overensstemmelse med betalingsloven § 2 a. stk. 5 og 6. Det ville være nyttigt, hvis det også fremgår af bekendtgørelsen og/eller vejledningen. Det kunne også være nyttigt at tilføje i en vejledning, at reglerne om trappemodellen ikke har betydning for reglerne om fastsættelse af særbidrag, så der undgås tvivl om dette.

§ 7

Skal omformuleres. Det, der står i udkastet nu er, at virksomheder, der efter betalingslovens § 2 a. stk. 3 har fået tilladelse til kun at betale for rensningen af deres spildevand, skal betale den højeste kubikmetertakst (trin 1), som jo dækker både rensning og transport af spildevand. DANVA foreslår, at de pågældende virksomheder skal betale den andel af taksten på trin 1, der går til rensning af spildevand. Dette skal gælde for virksomheder, der allerede har fået en tilladelse efter § 2 a. stk. 3 og for virksomheder, der fremover vil få en sådan tilladelse.

§ 8

Der bør være en henvisning til § 9 under andet punktum. Der kan være ejendomme, der får fradrag efter betalingslovens § 2 b. for eksempel store boligforeninger eller offentlige institutioner, der er fritaget for regnvand, der anvendes til toiletskyl samtidig med, at de pågældende ejendomme ikke opfylder betingelserne for at blive afregnet efter trappemodellen.

Det ville være nyttigt med beregningseksempler til § 8 i en vejledning.

§§ 11 – 14

Mange spildevandsselskaber afregner kunderne indirekte gennem et vandforsyningselskab/et vandværk. Ofte har vandforsyningen et direkte kundeforhold til lejere på en ejendom.

Ved tilmelding på Naturstyrelsens database er det vigtigt, at grundejere giver de oplysninger, der gør det lettest muligt for spildevandsselskaber at identificere de pågældende grundejere. Det vil som minimum være navn, adresse (inkl. post nr.), kunde nr. og CVR nr. Det skal gøres klart – i bekendtgørelsen, vejledning eller på databasen – at grundejeren skal oplyse sit kunde nr. hos spildevandsselskabet. Hvis grundejeren ikke har et kunde nr. hos spildevandsselskabet, oplyser kunden kundennummeret hos vandforsyningen. Det bør fremgå af bekendtgørelsen, at virksomheder, der har lejet sig ind på en ejendom, kun kan gøre krav gældende om afregning efter trappemodellen gennem grundejeren

Det skal fremgå af bekendtgørelsen, at en grundejer, der indberetter for sent i forhold til tidsfristerne, ikke kan få takstnedsættelser med tilbagevirkende kraft.

Det kan eventuelt tilføjes i vejledningen, at for ejendomme hvor der drives erhverv på markedsæssige vilkår, men hvor erhvervets vandforbrug forventes at være under 500 m³ inden for den overskuelige fremtid, er det unødvendigt at afgive oplysninger til Naturstyrelsen, da hele vandforbruget takseres efter grundtaksten (trin 1).

§ 12

Uklart hvad bestemmelsen betyder. Der er brug for en definition af, hvornår og hvordan en ejendom kan siges at være nyoprettet. Eventuelt i en vejledning.

§ 14

Det fremgår, at Naturstyrelsen fastsætter nærmere regler om, hvornår oplysningerne skal være tilgængelige. Dette indebærer en risiko for, at spildevandsselskaberne får oplysningerne for sent i forhold til de tidsfrister, der fremgår af bekendtgørelsesudkastets § 19. Dette kan særligt være et problem den første gang i efteråret 2013, hvor der inden for en kort tidsperiode skal udvikles nye IT systemer. DANVA opfordrer derfor til, at Naturstyrelsen gør oplysningerne tilgængelige for spildevandsselskaberne senest d. 15. oktober.

§ 15

Der bør være nogle uddybende retningslinjer af bestemmelsen i en vejledning. Det bør fremgå, at bestemmelsen er en mulighed og altså ikke en forpligtelse for spildevandsselskaberne. Spildevandsselskaberne er ikke ansvarlige for at kontrollere de oplysninger, der meldes ind til Naturstyrelsen. Udgangspunktet er, at de oplysninger, der gives til Naturstyrelsen efter §§ 11 – 14 er fyldestgørende i forhold til spildevandsselskabernes takstfastsættelse og afregning. Hvis oplysningerne afgivet efter §§ 11 – 14 ikke er fyldestgørende i forhold til afregning af kunden, kan spildevandsselskabet bede om yderligere nødvendige oplysninger. Hvis kunden nægter at give nødvendige supplerende oplysninger, skal spildevandsselskabet kunne afregne det samlede vandforbrug efter trin 1 for det/de år, hvor selskabet ikke har alle nødvendige oplysninger. Det skal være lovligt for spildevandsselskaberne at videregive oplysninger til Naturstyrelsen.

Bestemmelsen kan også være relevant i forhold til § 13. Hvis en grundejer glemmer at give oplysninger om ændrede forhold til Naturstyrelsen, kan det være noget spildevandsselskabet i kraft af sit lokalkendskab vil være opmærksomt på.

§ 18

For nogle spildevandsselskaber vil indførelsen af trappemodellen kun indebære beskedne takststigninger på trin 1. Det kan overvejes i disse tilfælde at give spildevandsselskaberne en mulighed for at indføre trappemodellen hurtigere. Hvis for eksempel en øjeblikkelig overgang til trappemodellen kun giver reelle prisstigninger på 5 % for trin 1, kunne det for nogle selskaber være en administrativ fordel at have mulighed for en øjeblikkelig indførelse af trappemodellen. Der kunne fastsættes en grænse baseret på de reelle prisstigninger på trin 1 for, hvornår trappemodellen kunne indføres hurtigere.